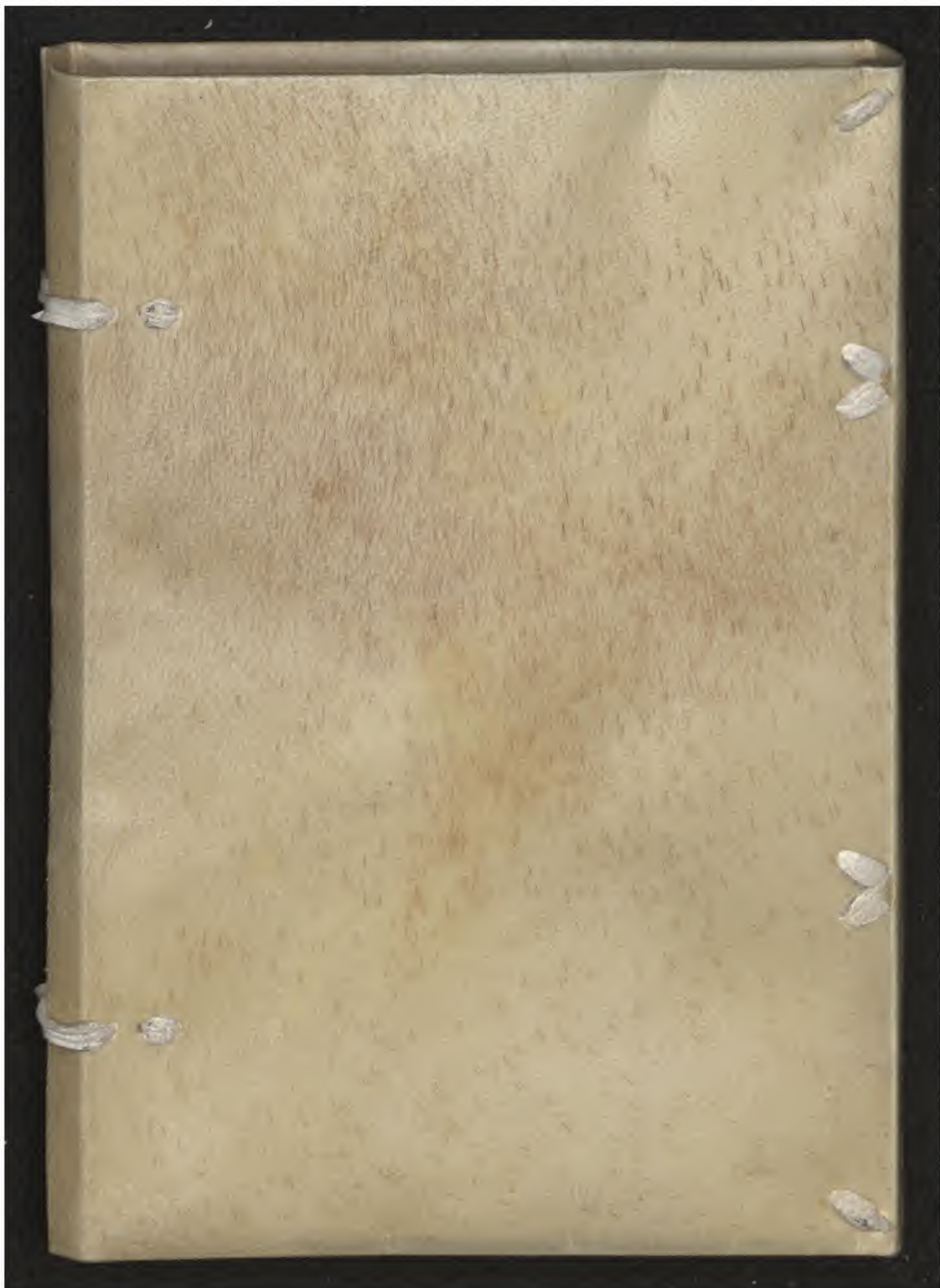




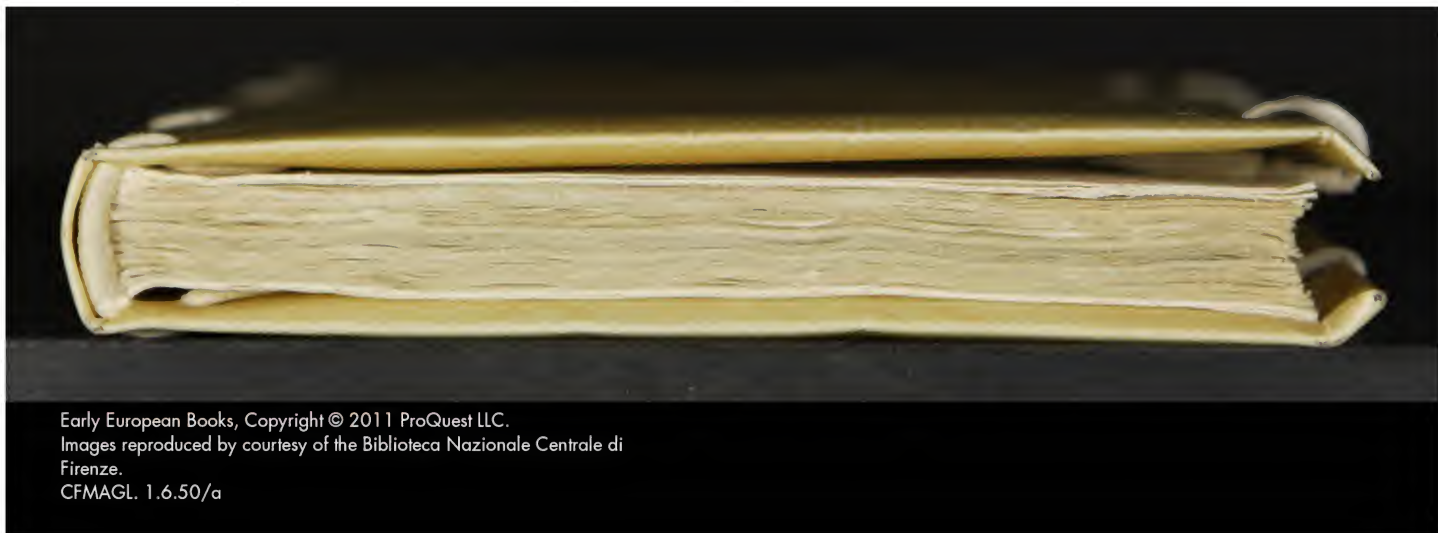


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.50/a





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.50/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.50/a

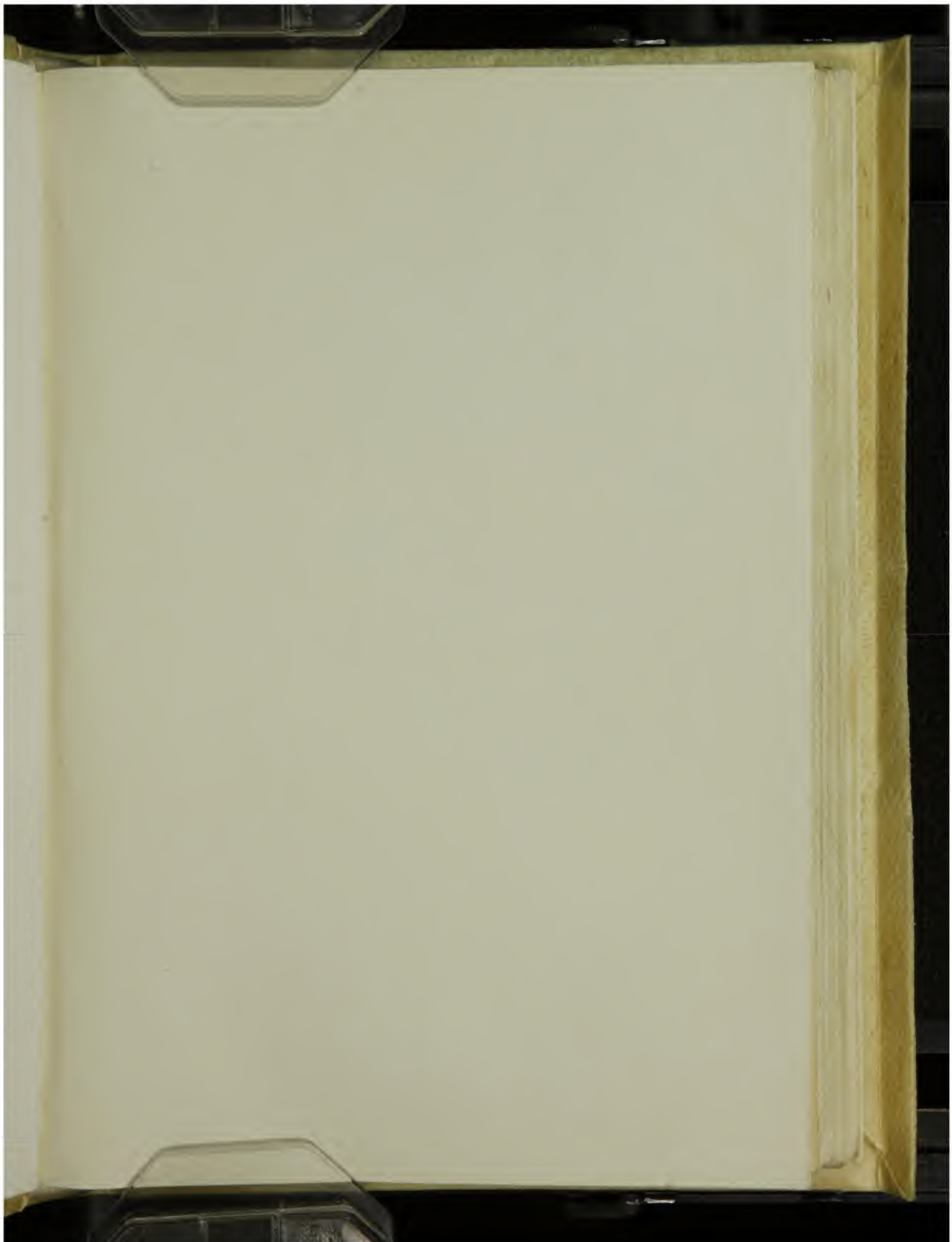


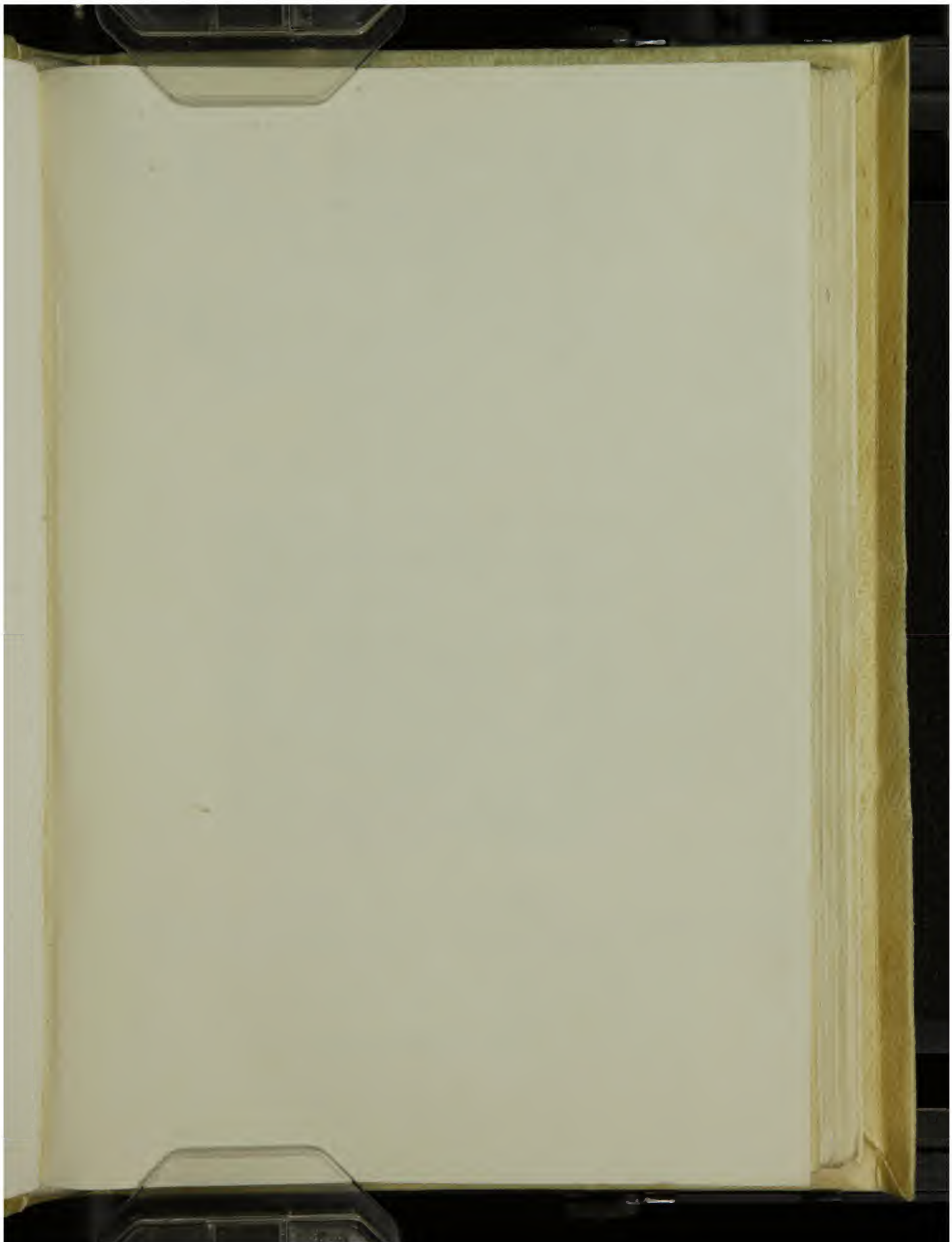
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.50/a





1.6.50





F

COM
T

AP

I
FRANCISCI
PATRICII
APOLOGIA.

CONTRA CALVMNIAS

*Theodori Angelutij eiusq; nouæ sententiæ
quòd Metaphysica eadem sint,
quæ Physica.*

6
50
E V E R S I O.



FERRARIAE.

APVD DOMINICVM MAMARELLVM.

M. D. LXXXIIII.

Superiorum permissu.

FRANCIS
PATRIOT
AD

CONTRA
AD

VERSI



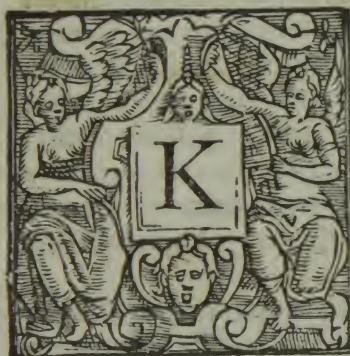
FRANCIS
AD
VERSI
AD



FRANCISCI PATRICII
A P O L O G I A.

Aduersus Theodorum Angelutium.

AD CAESAREM CREMONINVM
Philosophum insignem.



*A*L. Martij proxime elapsis, in manus meas venit liber, Theodori cuiusdam Angelutij, quem ante eam diem, ne de nomine quidem noueram. Ei libro titulus erat. Quod Metaphysica, eadem sint quæ Physica. Nouitate inscriptionis motus, legere ab initio cæpi. Prima statim pagina nomen meum comperi. Quæ de re, lectionem auidius prosecutor, usq; ad calcem disputationis contra me instituta. Ex ea colligo, me ab eo varijs nominibus accusari. Nempe, quod multa quæ scripserim, non intellexerim, mera commenta finxerim, falsa multa sumpserim, falsis ea argumentationibus probauerim; esse me in intelligendo tardum, immemorem. Quorum sanè nihil quicquam, me admodum commouit. Consciens enim mihi ipsi eram, exigui tatis ingenioli mei. Et noueram, omnes homines, errare posse. Sed quæ inter hæc, mixta sunt, audacia scilicet mihi obiecta, & audax libertas, & temeritas, & vanitas, & mentis obstinatio, & me, pro lege, & ratione, proprium arbitrium ex more sequi, & semper diuinare, & veterum libris adimere, addere, eosq; in dubium reuocare, & nescire se quisnam Deus id faciendi potestatem mihi tribuerit: mendacemq; me esse, & postulare, mihi magis credi, ob tenuissimas coniecturas, quam antiquo Philosopho Philopono, mordacia nimium visa sunt, & ut verum, tibi Caesar optime, fatear, me non mediocriter commouerunt. Ut qui planè scirem, me usq; ab initio discussionum mearum, fuisse professum nihil quicquam, me disturbum sine veterum Authorum testimonijs, verbaq; ipsorum Græca ubi possem,

A 2 Latinaq;

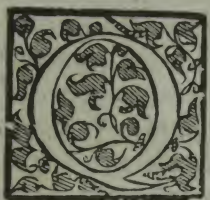
Latinaq; allaturum, ne a me confectum quicquam putaretur. Quod etiam pro viribus ubiq; obseruavi. Scio mehercule, id iuris omnibus ingenijs fuisse, ut que in doctrina aliqua sentirent, palam proferrent; quaque ab alijs prolata essent, iudicarent; & si liberet, contra ea quoq; dicerent. Et quo iure nos in Aristotele, Peripatoq; discutiendo vsi fueramus, id ipsum ius in nostris scriptis excutiendis, multos vsurpatorios. Sed preter ea quae ad dogmata, atq; ad eorum intelligentiam spectant, etiam contra mores inuehi, idq; contra ius fasq; facere, improbi hominis esse, omnes sanae mentis homines semper iudicarunt. Itaq; postera statim die ad respondendum nos accinximus. Duo interim non salis aequo animo ferentes, quod hic homo, qui in nos tam libere inuehebatur, dum Philosophus videri cupit, sophista putidus euadat. Et quod, dum ei rationibus est agendum, calumnias machinatur. Dum hac mediator, in mentem venit, ad amicos quosdam, Venetias ac Taruisium scribere, ut quis hominum hic vir esset, mihi nunciarent. In responsis habui, hominem esse iuuenem, audacem, impudentem, effrontem, contentiosum, qui se omnia scire putaret; omnibus contradiceret, sophistam, eristicum, Parisiis studuisse, Scholastica Theologia esse innutritum. E' Gallijs Venetias venisse. Cum Antonio Theupulo Viro Clariss. dum Brixiam, praeturae gesturus proficisceretur, magistrum domus ijsse. Inde ante tempus, cum domini offensione reuersum esse; curasse postea, ut Taruisium vocaretur grammatices puerulorumq; magister. Eo profectum, non pati, Pedagogum se nominari, Philosophum interim acrem profiteri.

Hacce notitia de eo habita, indigna res visa est, ut que nos, per summos studiorum labores, ex veterum monumentis erueramus, & simul composueramus, & quae non probarentur, modestissime impugnaueramus, a tali homine conuellerentur per summam iniuriam, ac lacerarentur. Itaq; calamum in manus sumpsimus, indignabundi, Talem se se nobis primum hostem ostendisse, non Turnum aliquem, aut Hectorem, quo cum gloriose, & decertaremus & vinceremus. Aut quod non aliquis de Peripato senator, non hic in ea schola capite tantum census, nobis occurrisset, quem nobiliores ordines, non dignarentur in Peripatum admittere, clam autem illapsum, cum sibilis & strepitu eiicerent, atq; exploderent. Attamen nos ab istius modi hominis calumnijs statuimus liberare. A maledictis, quantum magni animi patientia sufferat, abstinere, modestia ac mansuetudine nostra uti, & nostris meritis, quam auct nominis immortalitate eum donare, verum capite iniurio, baroque recordiq; damnatum. Tibi autem Caesar Cremonine, viro modestissimo, & amico singulari, & in Philosophia in hac publica Academia, magna tua cum laude, docenda, eximie exercitato, hanc nostram Apologiam damus ac dicamus. Scimus enim te falsas ac fuitiles aduersarij nostri, & malignas

111
malignas obiectiones, nostrasq; verissimas & solidas defensiones optime
posse dijudicare. Quo autem distinctiore, ac clariore lectione utare, in tres
partes eam vniuersam partiti sumus. Quarum prima falsitates omnes, &
mendacia contra historiam ab eo commissâ, ostendimus, in epistola quam ad
Franciscum Bethignolam Brixium dedit, virum, vt audimus, & nobilitate,
& morum probitate, & doctrina, & rerum peritia illustrem, quem honoris
causa nominamus. In secunda respondemus, ad omnes eius obiectiones, &
calumnias, quibus nos per summam iniuriam atq; insecitiam laceßiuit. Ter-
tia vero consutamus, nouam quandam suam sententiam de Libris Metaphy-
sicis, ab eo, vti putat, in Aristotele repertam, nequaquam Aristotelicam, &
in Peripato minime omnium Peripateticam. Rem ergo primo loco propo-
sitam aggrediamur: eiusq; epistolâ maiorem partem excutiamus. Cuius hæc
prima sunt verba.

PRIMA APOLOGIAE

P A R S.



QUANTI facienda sit Aristotelis doctrina, qua artibus ac scientijs propè omnibus, vera & germana facies, aut primum tributa, aut restituta fuit. In quibus verbis si pro artibus, artes Aristotelicae intelligantur, habitus scilicet cum ratione factiui, sanè Aristotelis doctrina, artem eiusmodi ullam omnino, nec primò produxit, nec postea restituit. Nullius enim præcepta artis, tota ea traduntur. Multa ante Aristotelem natum, artes floruerunt nobiles, pictura, sculptura, plastica, architectura, machinaria, & ignobiliores ferraria, lignaria, aliæ innumeræ, & eæ quidem perfectæ ita, ut vllam ex Aristotele nec originem, nec incrementa acceperint, & post eū seculis multis floruerunt eadem. Et si quando extinctæ sunt, paulo supra nostra tempora renixerunt, nullo sibi à Philosophia Aristotelis adiumento proueniente. Et aliquæ etiam nouæ iisdem seculis sunt natæ, bombardica, Imprestoria, chymici generis multæ, quæ cū Aristotele nullam re habent communē. Si vero Artes Angelutio isti, sunt eæ quas vulgus liberales vocant, Grammaticæ, Rhetoricæ, Logicæ, Poeticæ, Rithmicæ, Musica, Medicina, multis ætatibus Aristotelem antecesserunt, Orpheus, Olympus, Marsyas, Aristarchus, Empedocles, Corax, Thrasimachus, Zeno, Hippocrates, Democritus harum artium repertores, auctoresq. Astrologia (si quoq; inter artes reponamus) apud Chaldeos has, Arithmetice apud Phœnices, Geometria apud Aegyptios, & inuentæ, & maximopere sunt excultæ, antequam Aristotelem Græcia viderit. Falsitas ergo hæc prima ex ignorance historiae perfecta est. Nō minus falsitas secūda de, Scientijs, inde fluxit. Quā ante Aristotelem apud Chaldeos eosdem, & Aegyptios, apud Hebræos, & Magos, & Gymnosophistas, & Brachmanas, & Phœnices, Lybias etiam, atq; apud gentes alias, omnes Scientiæ & notæ fuerunt, & eas viri sapientes docuerunt. Theologia, Mathematica, Physiologia, ciuilis omnis Philosophia, apud Græcos etiam fuerunt. Neque vllam harum Aristoteles vel inuenit, vel perfecit, quamuis Auen Rois impudentissime de tribus mentiatur; Theologia, Physiologia, logica.

Quod

Quod apud eū hic admirator, & legit, & credidit, quoniam omnia magna de Aristotele suo, toto animo libens suscipiebat. At hic idem meminisse debebat, alio loco Auen Rois (si modo eius scripta, uti videri vult, perlegit) scripsisse; scientias omnes olim apud Chaldaeos ita fuisse perfectas, sicuti tēpore Aristotelis. Quæ uerba, & authorem suum, in alia illa sententia, & admiratorem hunc mendacij conuincunt. Quin imò, tota hæc naturalis Philosophia, & moralis itidem, quæ maxime hunc miratorem in Aristotelis admirationem trahunt, non est Aristotelis. Sed illa a variis Physiologis veteribus, hæc vero a Pythagoreis est desumpta, & in ordinem quēdam suum redacta. Quam rem abundè I I. Discussionum Tomo commōstrauimus. Quid ergo duabus hisce falsitatibus, in primis miratoris huius verbis, ex historiæ, ignorantia profectis, faciemus? Nam si hæc, quæ pro argumento mirabilium quarundam utilitatum, ex Aristotelis doctrina prouenientium, allata ab eo fuerant, falsa sunt, non solum quod intenderat, non adstruit, sed contrarium prorsus construit. Nēpe, quando Aristotelis doctrina, nullis artibus, nullisq; scientijs adiumento fuerit, aut sit, aut sit futura, eam nullius precij esse debere, vel saltem tanti esse faciendam, quāti res, quæ ad nullas artes, nullasq; scientias conducat. Sic enim ex argumentatione illius consequi est necesse. Tam belle admirator eius iste, & laudator, laudat, ut pro laudibus, vituperia concludat. Nec minore artificio falsitatis usus est hisce aliis proximis.

Omnes omnium temporum, & gentium homines perfectè norunt. In quibus, vltimum hoc, Norunt, in Ignorant, verius commutasset. Perfectè enim ignorant omnes omnium gentium homines hoc ipsum. Nam si falsò uti ostendimus dicta sunt, falsa nemo verè nouit, docente Aristotele, tantum res habere veritatis, quantum existentie. falsa autem in rerum natura nō existūt, quæ autem non sunt, nec etiam cognosci possunt. Sed etiam (Omnium temporum) ait. Hui bone homo, ēt tēporum ante Aristotelem natum, præteritorū? Anni ac tempora, si Chronistis aliquibus credatur, non pauciores quā, 3578. Aristotelis natiuitatem antecesserunt. Si vero Aristoteli suo, fides habeatur, innumeri, imò infiniti, in sua illa mūdi, motusque æternitate. Ergo Aristoteles non solum tempora ab co nato,

ad no-

A P O L O G I A

ad nostrum qui anni sunt, 1955. sed illa quoq; æterna, Aristotelis doctrina, omnium gentium homines, omnes artes, omnesq; scientias docuit? Num etiam Aristoteles cum sua ista doctrina æternus? Et si æternus a parte ante, ut sui compares loquuntur, æternus etiam a parte post? Num ergo adhuc vivit & visitur? In sui admiratoris nimirum anima, in sui etiam corpore. Veneramur ergo te bone Aristoteles, quia æternus, es, & ut anima tua tradit, vivis in secula seculorum. Sed age, in re seria ne iocemur. Quid ais præterea, bone admirator? estimatione, Aristotelem suum pendet, Philippi Macedonum Regis. Nempe, quia reges, omnia recte estimare solent? etiã nepharia quę perpetrant, & aduersa quę patiuntur? An vero, quia hic Rex, uti sciēs, uti Philosophus, alium Philosophum recte pendit? At hic solus omnium, fuit Aristotelis rectus pensor, tot seculorum decursis spacijs. Verum filium etiam Philippi audiamus. Qui quidem dum puer esset, & aliquot post annis, Aristotelem, & magnum in modum est admiratus, & amavit vehementer. Sed cognitis eius postea technis ac insidijs, amare & magnificere desit, sed pro sui animi magnitudine ac probitate, nullo affecit nocumento, qui eum è vivis per summam ingiustitiam, & crudelitatem veneno sustulit. Quod si Principis, qua Princeps, amor erga quempiam aut odium, magni est momenti, maioris principis, momenti etiã maioris fuerit. Ergo Alexandri odium in Aristotelem, postq̃ magnus factus est, ad eius existimationem opprimendam, maioris fuit ponderis quàm amor dum puer & sub patre esset, & patris ipsius admiratio, ad sublimandam. Sed hæc futilia sunt; ex huius tñ hominis argumētatione enata. Aiet ipse, se de Philippo obiter attigisse: & maiora multo ea esse, quæ proxime succedunt scilicet.

Tot annorum spacio decursa secula, neminem aut doctiorem Aristotele, aut acutiorem, aut in rebus vel inveniendis vel iudicandis acriorem extitisse.

Hanc ergo maiorem laudem perpendamus.

Si (doctior) accipiatur, pro ut velle videtur nomen, pro eo qui plures doctrinas ab alio sit edoctus, vel alios doceat, multi Aristotele doctiores reperientur. Nam & Zoroaster apud Chaldaeos, & Hermes, apud Aegyptios plures doctrinas, docuerunt. Omnes scilicet. Quorum prior ille, etiam omnes adinuenit, & hic, libros 36525. omnibus referit. Quod &

Iambl-

Tamblichus retulit, & nos in nostro Hermete commonstrauimus. Pythagoras quoque inter Græcos Maximus, & plures longe doctrinas suos discipulos docuit: & ipsi multo plures Aristotelicis fuere, & multo doctiores, si vnum duntaxat forte excipiamus Theophrastum; qui tamen etiam Platonis auditor fuit, eiusque doctrinas hausit. At conferantur libri Democriti qui a Laertio referuntur, magno fastu ab Aristotele oppugnati, non ne varij magis, ac titulis splendidioribus colucent, quàm Aristotelici? At Democritus errauit, aiet hic, in atomis ponendis. Videmus quidem nos quid Aristoteles ei obiecerit, at non videmus quid Democritus tradiderit; vt inde eliceremus, quod in Platonis, & in aliorum quorundam scriptis fecimus, quæ falso ei ab Aristotele attributa essent. Sed quis non approbet eorum sententiam, quos Cicero scripsit multos, Theophrastum Aristoteli prætulisse, quando & librorum eius numerum, & argumentorum varietatem in Theophrasticis maiorem, quàm in Aristotelicis cernamus? Et eorum qui Theophrasti supersunt, & merhodos, & tractationum modos, spectemus nihil superflui, nihil vanitatis habentes? Quod de Aristotelicis minime dicere quisquam potest, vt vera hac quoque in parte, Epicuri sententia euadat, vix tertiam eius librorum partem relictam iri, si quis dempserit aliena. Imo vetò ne tertia quidem superfuerit, quando ea dogmata aliena reuera esse dignoscantur, quæ Auen Rois & sui reliqui admiratores, vti sua colunt, & prope idololatria adorant. Quod nos secundo discussionum Tomo, non obscure ostendimus. Ergo si doctior, & doctus is est, qui aliena est edoctus, concedamus miratori huic, Aristotelem omnium doctissimum fuisse, qui aliena omnia, sua nulla docuerit. Acutiem etiam ingenij maximam ei tribuamus, qua, quæ sua nō erant, vt sua esse crederentur, effecit. At hanc eandem ob causam, concedere nequimus in rebus inueniendis, neminem Aristotele fuisse acriorem, quandoquidem inuenerit nihil quandoquidem nullum dogma, vti suum, verè memoretur. An non contradictio hæc est Angeluti acutissime, vt quis doctissimus, hoc est ab aliis sit multa edoctus, & sit etiam eorūdem inuentor? Nos quidem toto secundo Tomo id commōstrare laborauimus, fac tu eius tantus admirator, opere ad hoc dicato, quæ nā sint Aristotelici ingenij propria dogmata

B quorum

A T O L O G I A E

quorum ipse scilicet fuerit excogitator ostende. Et si iudicator, Aristoteles tam acer fuit, ut neminem uti asseris habuerit parem, sua ne, an aliena iudicauit? Si dicas sua, at ostendas, quæ ea sua sint, & ei palmam hæc cedamus. Si aliena aias, perperam ea iudicasse, & in alium sensum detorta, quam sui aucthores intenderit, est iam a nobis tertio Tomo demonstratū.

Quæ doctrina subtilius examinata, & multorum incredibili acumine oppugnata, minus conuelli, & deijci de dignitate potuit? Subnectit Theodorus. Qui posteaquā historicotatū se esse profitetur, examinatores istos, multos nobis ostendat, & oppugnatores. Nam si Theologos nostros veteres, catholicæ nostræ fidei columna, quos modo, recentiores isti planos vocitant, eò quod nō sint, ad normam scholasticorum argumētosi & Eristici, Græcos inquam, & Latinos excipiat, Iustinum, Origenem, Cyrillum, Theodoretum, Basilium, Gregorios duos, Augustinum, Hieronymum, & huiusmodi alios, paucos admodum oppugnatores reperiatur, præter Galenum, Plotinum, atq; Proclum, & recentiorum, minoris nominis, pauculos quosdam. Sanè si Theodorus hic non fateatur, Aristotelem a Theologis nostris & oppugnatum, & expugnatum, & de sede deiectum, iam id forte non fuerit de fide orthodoxa recte sentire. In quod peccatum, non arbitror eum lapsum, nec optem labi. In ijs vero, quibus eum Galenus oppugnavit, & Plotinus, & Proclus, Medici, & Platonici credunt omnes, etiam expugnasse, & de ijs sedibus eiecisse. Quod si vos Peripatetici non cōceditis, nec fatemini, nihil mirum, pugna enim, & contentiosum, & cauillosum, hominum genus estis, & qui vos inter uos ipsos, de quauis vel minima recula, vel verbulo, discordes, incessanter depugnatis, ac etiam iurgatis, & indefinens bellū cietis. Idq; euenit (modestos non admodum sanè multos, qui & se aliquid nescire posse credunt, & alios aliquid scire posse concedunt, excipio) quia fastosum, & inflatum, & omnia sibi, quæ in terra, quæ in cælo sunt, arrogans genus estis, ut qui, ne dū eos qui Aristotelem non admirantur, nihil prorsus scire posse putatis, sed inter vos ipsos, nemo sit, vel minimus de plebe, qui vel maximo de vestro grege senatore, ne latum quidē vnguem concedat. Si Aristoteles in Gymnasiorum sedibus sedet pro tribunali, eorum Gymnasiorum veteres leges, & instituta in causa sunt, nō autem Aristotelicę doctrinę, vel magnitudo,

gnitudo, vel copia, vel certitudo. In qua, iam, præ vestris quaestionibus infinitis, & perpetuis contentionibus ac rixis, nihil certi aut firmi statui potest. In qua, tam paucis libris, qui in Academiis ex earum lege præleguntur, logici scilicet ordinis, aliquorum partes non integræ, ac Metaphysici, & Physici, de cælo, de generatione, de meteoris, ac de anima, aliquot vti vocatis textus, nulla Philosophiæ copia, nulla resolutio certa apparent. Ex quibus tam pauculis ac tanta eorum, ac perpetua dubietate, & contentione, & etiam in vtramq; partem disputatione, ecquid magni, ecquid certi ac scientifici scire potestis? Quando ne eos quidem, quorum pauculas particulas, multorum annorum circuitu in scholis publicè declamatis, totos perlegerint ij qui per triginta aut amplius annis doctores aliorum sunt constituti. Mutate statuta gymnasiolorum, de sedibus ac dignitate deiiciamini. Statutorum ergo id beneficium est, non Aristotelicæ doctrinæ, quod regnatis. At hæc, aietis, tam præclara est, vt nunquam à quoquam deiiciatur. Forte id verum fuerit, ac forte falsum, quando de futuris contingentibus, vti soletis ex magistro dicere nulla est certa veritas. At certe, sub Paulo IIII. Pont. Max. vos prope eiectos vidimus. Sed regnate, quousq; vobis, vel liceat, vel libeat. Nos vero homunculos, finite viuere, finite spirare, finite communi hac aura frui, permittite in philosophia aliquid sentire, quod Aristotelicum non sit; Non nos despicite, non nos iurgiis lacebsite, non calumniis onerate. Nō nobis irascimini, quod eadem quæ vos, non suspicimus, aut fuscipimus; permittite vt Platonici esse possimus, si velimus, Plotini, & Procli, & Damascij, in philosophia amici magis, quàm vestrorum procerum Auen Rois, Dunsi, Burlei, Ianduni, Tareteti, & talium in philosophia quisquiliarum. Permittite nos, ex ingeniolo etiam nostro, exiguo illo quidem, attamen libero, aliquid commentari, & naturali ingeniorum iure, & libertate vti; ne in nos tyrannidem exerceatis, ne in vestra vincula, ne in cimerias vestrarum contentionum, & incertitudinum tenebras conijciatis. Sed reliqua eius epistolæ prosequamur. Subnectit hæc verba Aristotelicus hic admirator.

Vnum Aristotelem tota semper præ reliquis admirata est antiquitas.
An vero, contra historias, clare & aperte traditas,

B 2 menti-

A P O L O G I A E

mentire, non est impudentia?

Tota hæc antiquitas, quæ nam est historicitate? An ea quæ CCCC. ab hinc circiter annis fluxa, ad nos est? An vero antiquior ea est, quæ ab Aristotelis natiuitate usq; ad Mauritij Imperatoris, & Mahometi tēpora per MXX. annos defluxit? In quibus per Saracenorum, Gothorum, aliorumq; Barbarorum illatas in Imperium Rom. calamitates, studia ferè omnia literarum pessum ierunt? Si de hac antiquitate, & tempore priore, & annorum numero antiquiore, historiæ peritissimus hic Angelutius intelligit, non est recte eam metitus. Nam dum Aristoteles ipse viueret, fuerunt multi sapientiæ studiosi, qui & Platonem, & Speusippum, & Xénocratem, & Diogenem, & Aristippum sunt magis quàm Aristotelem admirati. Quorum discipulos si colligas longe maiore numero Aristotelicos superabis. Non est ergo verum, a tota antiquitate solum Aristotelem in admiratione habitum. Paulo vero ab eius obitu, & Zeno exortus est, & Epicurus, & Pirrhon, & Arcefilaus, qui suos, & illos quidem magno numero sectatores singuli sunt nacti, neglectis, Aristotelis, tum auditoribus, tum libris. Quin imò a discipulis met suis Aristoteles desijt in admiratione haberi: quandoquidem Theophrastus, ei præ cunctis alijs charissimus, & Eudemi duo, & Pharnias, & Dicearchus, & Aristoxenus, & Clitarchus, & consanguineus Aristotelis Hipparchus, alia atq; alia dogmata, in philosophiam inuexerunt. Quam rem totam clare iam ostendimus, & Angelutius forte legit, aut præ nimia in me iracundia, vel nimio in se fastu, in alios fastidio, legere est dedignatus. Sed & ij qui in Lyceo Aristoteli successerunt Theophrastus, & auditor eius Lycon, & huius Strato physicus, & præter hos Demetrius Phalereus, alias res, suo ingenio forsitan inuentas, sunt philosophati. Quo ergo modo Aristotelem solū sunt admirati si dogmata eius respuerunt, & abnegarunt? propria excogitarunt? Quia scilicet non seruili ingenio, vti Angelutius, & superioris seculi Latini, & Barbari Peripatetici, sed libero, & ingenuo, in philosophiæ campum descendunt. Post quos, quis nam fuit ille, a Nelei morte Aristotelis admirator, quando scripta, & libri omnes Aristotelis per CCLX. & amplius annos, in tenebris, ac spilæis latentes, a nemine sunt conspecti? Quo toto tempore, sectæ, Platonica, Epicu-

Epicurea, Zenonia, Cynica, Cyrenaica, magna gloria floruerunt, multosq; habuerunt admiratores, dum tacita, & ignota Aristotelica, vel omnino silebat, vel nullo gloriæ nomine, & obscure, Athenis tantummodo strepitare vix audiebatur. Quo autem tempore, Andronici Rhodij cura, libri eius in lucem sunt prolati, sanè sectæ aliæ, quas diximus, nequaquam desierunt, sed eadem, & maiore etiam Platonica, per Ammonium Saccum, Plotinum, & alios innumeros, vsq; ad philosophiæ totius, sub Mauritio atq; Heraclio interuentionem, perdurauerunt. Quo, a publicatis Aristotelis libris, annorum plusquam DCC. cursu, admodum quinque viri, qui sincerè Aristotelici essent, sunt nominati, Andronicus, Alexander Aegæus. Adrastus, Aspasius, & Alexander Aphrodisieus. Namque Herminus, & Themistius, & Porphyrius, & Iamblichus, & Ammonius, & Philoponus, & Simplicius, & Olimpiodorus, qui Aristotelis aliquot libros, exposuerunt, maiore & parte, & affectu Platonici fuere, sicuti alij quidam circa Augusti tempora, Stoici, & alij qui omnium sectaturum coniunxerant philosophiam. Quæ res, libris x. & xj. Discussionum prioris Tomi est a nobis ostensa. Sed qui Platonis libros exposuerunt, longe fuerunt plures. Quos enumerare, admiratori isti, qui ne nomen eorum audijt, libet. Fuerunt autem hi. Crator omnium primus, Eratosthenes, Posidonius, Philonides, Aristander, Taurus, Porphyrius, Iamblichus, Aristocles, Ptolemeus cognomento Platonius, Dercyllides, Atticus, Amelius, Origenes, Lógius, Numenius, Theon Platonius, Theó smyrnæus, Domninus, Albinus, Seuerus, Arpocratio, Theodorus Asineus, Plutarchus Cheroneus, Plutarchus alter, cognomento Nestorij, Gaius Platonius, Xenarchus, Democritus iunior, Proclus antiquior, Malotes, Theodorus atheniēsis, Antoninus, Ammonius, Adrastus. Proclus Lycius, & pater eius. Aristocles Rhodius, Menexius, Panætius, Syriacus. Qui omnes cum Plotino, a Proclo Lycio, comentarijs suis in Timæum passim adducuntur. Præter quos, adhuc extant commentaria quædam Hermiæ in Phædrum, & Olimpiodori in Phædonem, in Philebum, & in Gorgiam, & ab eo citati sunt Damascius, Priscianus Lydus, & Paterius. Et ex Latinis Chalcidius, cuius commentaria in Phædonem citat Cusanus, & adhuc extant eius fragmenta quædam in Timeū.

Fuere

A P O L O G I A E

Fuere & alij præterea multi, quorum vel vitam, vel mentionē Eunapius fecit, & cuius libri extāt, Maximus Tyrius, & ante hosce omnes Philo Iudæus, & Dionysius Arcopagita, & post hosce multos licet colligere, inter Christianos etiam, Dydimus, & Anatolius, & Synesius, & alij de schola Alexandrina. Qui cum longe plures, quam quinque illi Aristotelici sint, testimonio sunt, non solum Aristotelem, antiquitati fuisse admirationi, ut admirator hic tradit, sed Platonem multo magis in honore habitum, posteaquā eius libri numquā interierunt, nec e manibus magnorum virorum exciderunt. Et eius sectæ viri, continuatis temporibus ab eius obitu, usque ad DCIII. Christi annum, quo omnis philosophia ab Saracenis interijt, perseveravit. Et prius etiam resurrexit quam Aristotelica, Constantinopoli quidem circa annum 937. Domini, sub Michaelē Theophili. Et ab hinc usque ad annum 1453. quo ea vrbs à Turcis est capta, annis 516. perduravit. Et inter Arabas ante Auen Rois floruit, quod Algazelis, & Auensena scripta testantur, & Auen Rois ipsius, qui Platonis Rempublicam in compendium redegit. Aristotelica autem, non nisi ab eo in lucem est prolata circa Christi annos 1200. Quorum annorum seriem si in vnum redigamus, dicemus Platonicos libros, atque adeo eius sectam, ab Olimpiade 108. usque ad annum Christi 603. per annos 948. sine vlla interruptione continuato cursu, floruisse. Iacuisse autem ab anno 603. usque ad annum 937. per annos scilicet 334. Et postquam renata est, usque ad captam Constantinopolim per alios 647. annos in flore fuit. Aristotelica autem priore morbo 260. annis iacuit, posteriore vero 597. Qui anni omnes simul iuncti 887. annorum numerum adimplent. Quo ergo modo audet admirator hic asserere, toti antiquitati vnum Aristotelem fuisse admirationi, cum omnes Platonis, Diogenis, Zenonis, Epicuri, Aristippi, Pirrhonis sectæ, usque ad earum omnium interitum, longiore quā Aristotelica, tempore vixerunt? Quarum si reliquæ, postea non reuixerint, Platonica certe, & ante renata est, & æque cum Aristotelica, usque ad hāc diem perdurat; non quidem in publicis academijs, vbi Aristotelicæ ob scholasticas cōtentiones, ob medicinæ studium opera datur, sed in priuatis sapientiorum ædibus ac cubiculis; cui incubunt, non qui clamoribus vulgi in se admirationem

nem excitare contendunt; sed qui solidè philosophari ac sapere cupiunt. Sed quid huic homini faciamus, qui historias nullas per se callet; & a me allatas (ob odium scilicet acre quod Peripateticus abnuo esse) nec legere vult nec intelligere, uti mendacia magnifica illa sua ingerat, atque inculcet. Quod verò addit.

Eiusq; scientiam solidæ sapientiæ studiosi, quò altius sunt philosophati, eò ardentioribus studiis, & firmioribus coluerunt. Ex superiore historia falsitatis conuincitur. Verum & hoc ab eo interrogemus. Quæ nam sit solida sapientia in Aristotelis scientia? Quo modo altera illa, in hac altera sita est, quando Aristoteles met ipse (quoniam Nicomachios p Aristotelicis habet) eas inter se distinguit? An vero illud (solida) pro certa, firma, & quæ dubia nulla admittat, intelligit? Si hoc significatu accipiatur, an non id falsissimum est? quando in Aristotelis scientia, nihil sit solidum, nihil firmum, nihil certum, nihil non sexcentis dubitationibus, ac questionibus agitatum? Ne Pyrrhonia quidem secta illa in tanto incertitudinis salo iactata est, in quanto post Auen Rois, hæc Aristotelica, & iactata fuit, & etiam nunc est, ac forte erit in posterum. In tantum contentionum ac rixarum studium Peripatetici hi exarserunt, ut tamquam pro aris, & focis pertinacissime maxime cauillosis concertationibus depugnauerint. Quod sanè Græci, & (ut huic placer) Hebrei, & Arabes, minime fecerunt, sed sincerius sunt in Aristotele versati. Latini nominis Barbari, soli, hoc nugosarum quæstionum pelagus concitarunt. Neque ob id aliquod scientiæ nomen, apud suos, recte philosophantes, sunt consecuti, sed sophistarum. Imò ne sophistarum quidem, quando Aristoteles tradat, Philosophum Dialecticum, & Sophisten, circa omnia entia versari: hi vero nisi in parte trium aut quatuor librorum eius, vniuersas suas exercēt altercationes, ac bella. Quod si nec philosophorum, nec dialecticorum, nec sophistarum nomine, non sunt uerè vocandi, nec Aristotelici, nec Peripatetici sunt appellandi; falsoque sunt ab eis hæc nomina concupita, & usurpata. Quorū talium sophisticulorum, si admirator noster, procul vestigia est secutus, quid de eo tam acutulo speremus? Qui etiam si omnes, quos legerit libros, ad vnius Aristotelis libros commodiorem, & dilucidiorē intelligētiam retulerit iam procomper-

A P O L O G I A E

comperto habet Aristotelis doctrinam, adhuc obscuram, & dubiam esse, quamuis à tot, tantisq; viris Græcis, Hebræis, Arabibus, & Latinis, vel explanata sit, vel perplexa, & fallax reddita. Qui autem hoc tam magno suo labore egerit, aut quid supra Heroas suos istos effecerit, non multo post hæc patebit. In presentia, tot ac tam magnis ac tam cleris in eius epistola mendacijs finis imponatur.

A P O L O G I A E P A R S S E C V N D A.



D libros Metaphysicos iam accedamus. Quos ait Nicolaum Damascenum (quod tamen ex me dedit) ordine interturbato, confusoq; aut saltem obscuro congestos simul fuisse, pronunciasse. Plutarchumq; non absimilem prorsus de ijs sententiam protulisse; dixisseque ad doctrinam, ac disciplinam studiosis nihil conferre, omnique carere utilitate.

Sanè huiusce viri illi duo, sententiæ fuere. Angelutius vero, qui & hisce & Aristotele etiam ipso, plus sibi sapere videtur, hoscce viros, & audaciæ, & in intelligendo tarditatis incusat. Dij boni, quales viros, qualis homunculus? Sed ut est in veteri proverbio. sus Mineruas. Idq; quoniam admiratio, nō solum ex ignorantia procedit, verum etiam ignorantiam gignit. Dum namq; Aristotelem vnum (cuius tamen nec cori-
gias calciamentotum attingit) admiratur, reliquos uero aucthores magnos spernit, ac despicit, rerum multarum ac magnarum ignorantione obuoluitur. Si libuit admiratori huic, ideo Aristotelem magnifacere, quod Philippus Macedoniae Rex eum magnificerit, cur eum admirari etiam non desijt cum Alexandro, rege maiore multo? Si Regis illius auctoritate Angelutius commotus (ut ita dixerim) Peripateticatur, cur nō maximi Regis auctoritate, Augusti, metaphysicari non desinit, nec non Traiani Augusto non minoris? Quorum ille Nicolaum Damascenum in magna habuit existimatione, & magnopere eum adamauit. Quod si aliunde nescit
Angelu-

angelutius eruere, ex libris nostris petat. Neque enim ibi non grammaticæ, non clarè loquimur. Plutarchum verò Traianus, Romanorum Imperatorum, & bello & probitatè maximus, non solum adamavit, sed sæpe etiam secum in Rheda vexit, & ad consularis dignitatem euexit, honore scilicet longe maiore, quàm Macedo Philippus, suum Aristotelem persecutus non est. Sed quamquam ratio hæc, ratio sit aliqua, non tamen ratio est potissima, qua ingenia philosophica perpendantur. Philosophica inquam verè, non seruilis illa Theodoria ingeniola, sed libera Damascenica, Chæronicaq; . Sanè si quis, sine admiratione, hoc est sine ignoratione, illius & matris, & filia, Nicolaica scripta Plutarchicaq; perpenderit, non minora, non viliora Aristotelicis agnoscat. Libri quidem illius vniuersi, quod & Aristotelicis multis contigit, temporum tempestate, naufragium passi perierunt. At nomina saltem quorūdam adhuc supersunt, ex quibus magnitudo eius ingenij perspiciatur in sole non caligantibus. Scripsisse enim eum collegimus iam, libros historiæ catholicæ, hoc est omniū gentium vniuersi orbis 144. & Polybium, & Strabonem, & Posidorium, & Diodorum, & Pompeium Trogum, & Dionysium Halicarnasæum, & Dionem Cassium, & reliquos, omnes numero librorum transgressus est, & T. Liuium ipsum. Qui eius exemplum xiiij. decadibus secutus, non tamen eū, æquauit nec librorum numero, nec historiæ varietate. Si ergo in vnico argumento, Dionysius, Liuius, tanti fuere, si Diodorus, si Trogus tanti in vario, quantus nam fuerit Nicolaus, in tam vario, in tam multiplici? Et in tanto labore attamen, & in tanto Cæsaris amore ac consuetudine, potuit etiam de educatione Cæsaris, ac de propria, libros scribere? Potuit etiam Deorum philosophicam Theologiam litteris comprehendere. Quarum rerum Aristoteles nullam attigit. Attigit tamen Nicolaus, quod & Aristoteles, rerum principia, & primam philosophiam conscripsit, quod & Aristoteles fecit. Verum quod Aristoteles nō fecit, philosophiam specierum omnium mundanarum, Simplicio id testificante, tradidit. Et præter hæc omnia commentaria in libros Aristotelis de cælo, & de anima conscripsit. Quæ omnia libro X. nos ostendimus. Virum ergo tantum, qui Aristoteli in philosophia par sit; cui Aristoteles, & in philosophia, & in historiam impar sit: quem

C

maximus

A P O L O G I A E

maximus Romanorum Cæsar, ob maxima hæc eius merita;
 maxime coluerit, homuncio iste, in pædagogia exigua merce
 dula puerulorum merens, audet, audaciæ, & tarditatis inge-
 nij accusare? Idq; nulla ratione alia facere, quàm quod non
 idem, quod pædagogulus iste, est admiratus. Plutarchum
 ijsdem nominibus incusat, cuius libros, fatorum benignitas,
 etiam si non omnes, nobis conseruauit; qui nobis testimonio
 sint, magnitudinis ingenij illius, & moribus, & ciuilitati, &
 vitæ tranquillitati, beneficio ingenti. Non sunt quidem in
 illis A, & B, & C, tam spinosa argumentorum formandorū:
 neq; demonstrationis impossibilis ullæ uel perplexæ, uel per-
 difficiles perplexitates. Non inutiles illæ, & superuacaneæ
 metaphysicales, scholasticis istis altercationibus, amicæ quæ-
 stiones, non illæ nihili, materiæ, & formæ, priuationesq; ex
 quibus, præterquam tenebrosam quandam umbratiliū re-
 rum umbram nihil percipias prorsus, aut conficias. Sunt ta-
 men in eius scripsis ex Chaldeorum (quos magni aliquando
 Auen Rois fecit) ex Aegyptiorum, ex veterum Græcorum li-
 bris, eruta & tradita, rationi, sensuiq; magis consona rerum
 principia, resq; naturæ ipsius, prope vniuersæ. Et eadem illa
 Aristotelica, & præterea Pythagorica, & Empedoclea, & Ioni-
 cæ scholæ, & Eleaticæ propemodum omnia, & præterea Stoi-
 ca, & Epicurea, & Cynica, & Cyrenaica. Quid vero antiqui-
 tas vniuersa, & Aegyptia, & Græca, & Romana? An vero po-
 liticæ in eo, & æconomicæ, & morum omnis generis, & beati-
 tudinis humanæ, & disputationes, & præceptiones desunt?
 Nō simplici illa Aristotelica admubratione, quod virtus om-
 nis consistat in duorum extremorum mediocritate. Sed præ-
 ter hæc addita sunt exempla, adhortationes, modi, quibus
 vel eos habitus, acquiramus, & secundum ea opera peraga-
 mus, & in communis vitæ degendæ vsum veniamus. Quid
 enim nobis profuerit, scire ex Aristotele virtutem omnem in
 mediocritate consistere extremorum, totasq; diesq; noctesq;
 id ipsum, disputationibus atq; altercationibus, scholas om-
 nes, viasq;, vsq; ad vulgi fastidium personare, argutariq;? Si
 non etiam per ea doceamur, quibus modis eam ipsam me-
 diocritatem consequamur? Qui sane modi, ac viæ, sicuti in
 Aristotele nullæ sunt, sic apud Plutarchum multæ ac variæ
 sunt. Quid vero historia illa multiplex illustrium in rebelli-
 ca, in

ca, in re politica, in re oratoria virorum? An non inde omnis generis, & doctrina, & vitę vsus eruatur, viro non vesano? Quę virum ob tam magna eius merita Traianus, quod & antea diximus, sepe secum in Rheda vexit, & ad honores maximos euexit. Huic viro tam ingenti, puerulorum hic grammatistes, audet ingenij tarditatem obtrectare? Cur non potius suam in intelligendo barditatem causetur, ac incuset?

Verum viri illi duo, satis se, superque, si non apud insanum hęc Antoniandreistam, & Burleistam, at apud sapientes omnes auctoritate sua, tuentur, tuebunturq;. Ad illa veniamus, quę, in me eristicus iste, est inuectus, expendamusq; quid in meis scriptis reprehenderit, ac carpserit. Multa illa quidem sunt, quę non est operę precium vel silentio preterire, vel ambagibus obuoluerue, clare sunt in apertum producenda, & in discussionem ex veritate reuocanda.

Ait me ex proprio ingenio, nouam sententiam deprompsisse. Sed heus, tu in eadem, naui mecum nauigas, audacter quoq; tu, operis tui titulo nouitatem tuam præcinis. Noua Theodori Angelutij sententia; mea nullam præ se fert nouitatem, eò modestior. Sed & alla nouitatis ratione inter nos longe differimus. Ego nihil sine testimoniis, tu omnia sine vllis. Ego Metaphysicorum librorum triplicem scientiam, ex ipsis met Aristotelis verbis eruo, tu tuum ignem, ex chimera a te ficta quadam, in Peripato numquam, nusquam auditam. Pauca etiam adhęc, nam postea reliqua. Si noua tua sententia est, Aristotelica non est, cur ergo pro Aristotelica eam venditas? Sin uero Aristotelica est, ea noua sanè non est. Cur ergo, in hoc libri tui titulo statim mentiris? et studiosos primis verbis decipis. falsum etiam dicis, me ex proprio ingenio nouam sententiam deprompsisse, qui nihil quicquam in eo librorum meorum Tomo sine veterum authorum testimoniis dixerim, & dicere sim professus. Quam verò nouam sententiam edidi? An scilicet quod libri Aristotelis Theophrasto relictis sint; ab hoc, traditi Neleo, a tineis atq; inani Apelliontis studio, librorumq; negligentia corrupti fuerint? At hęc sententia, non noua est, o bone, sed ante mille & quadringentos amplius anno, a Stratone, seu Strabone, & Plutarcho scriptis exarata. Quorum verba, si quicquam Latine intelligis aut Græce, clarissima retulimus. Falsò ergo asseris, hanc

C 2 sententiam

A T O L O G I A E

sententiam quæ vetustissima sit, esse nouam. At aies forte non hâc vt nouam persequor, sed aliam illam, quam scribis, eos libros ab Aristotele non satis reuifos, nec castigatos emēdandos Theophrasto reliquisse. An vero hoc tibi nouum ac mirum est? At hunc ipsum morem libros suos, quos ipsi emēdare vel morte præuenti, vel alijs de causis impediti, nequisfent, vel focijs vel discipulis relinquere, antiquitus viguisse, Pharecydis, & Hippocratis exemplis, ante Aristotelem; & post eum de schola sua, Lyconis demonstrauius. Quid verò ad exempla, non ne etiam ratio te persuadet? qua dicimus, Aristotelem, libros aliquos suos, sponte in publicum emisisse, veluti eos saltem, de quibus Alexander cum eo per epistolam, tibi non ignotam, est conquestus. Alios vero cur nō emisit, causam tu probabiliorem afferas, quam quod non satis a se castigati essent. Hoc enim quotidie nostris etiam temporibus euenire solere videmus. Sanè vir, si quis alius, gloriæ cupidissimus, qua certe dum vitam viuimus maxime fruimur, & frui cupimus, si satis sibi sui libri placuissent, cur nō emisit, nemine id vetante, aut vetare cupiente? quando eos, de quibus Alexander instructus fuerat, & vetare poterat, illo nescio, & inuito quoq;, in vulgus ediderit? vel ergo, quos scripserat iam libros, inuulgare oportuit, vel emendandos magno discipulo, sibiq; charissimo, relinquere, vel igni comburere, seu in Chalcidicum Euripum illum, quo se met ipsum, vt aliqui autumant coniecit, secum conijcere. Hoc non placuit, prius noluit, medium ergo relinquitur, vt castigâdos legauerit. Vel causam aliam, nouarum iste excogitator sententiarum, meliorem ac probabilem magis, prodat. Neq; enim in obscuro est, Andronici, & Nicolai tempore, plurimis eos erroribus scatuisse, & inordinate positos fuisse. Talesq; ac èt peiores multo, & temporum iniuria, & librariorum incuria ad nos peruenisse. Nisi tu, non ex ingenio tuo, sed ex historia, ex veterum traditione verius ac apertius ostendas.

Præterea, puto ego quidem, librum 1. 2. 10. 11. 12. 13. ad sapientiam, quæ vt Aristoteles manifesto vult, est de primis principijs, & primis causis, in tractationem ab eo propositam pertinere. Nullam autem scientiam de intelligentijs, vt tu mihi falso adscribis, ijs contineri dico. Neque enim in Aristotele intelligentias vllas agnosco & nullas (quod tibi tuique similibus

milibus Peripateticis, nouius videatur) tota sua philosophia intelligentias contineri assero. Auen Roisque pessime omnium eas hoc nomine nuncupasse, pessimeq; eum, scholasticos istos tuos esse secutos. Neq; enim Aristoteles vllarum intelligentiarum, eo significatu, quo a rudibus tui magistris accipiuntur, vlllo in loco, vllam fecit mentionem. Intelligentia est noesis, intellectus scilicet actio, atq; operatio. Quindecies quidem Aristoteles libro XI. Intelligentiæ noeseos, nomine vtitur, dum de intellectu loquitur, at semper pro intellectu operatione, hoc est intellectione sumit. At si nescis, essentia intellectus, ab eius actione sanè differt. Quæ ergo sunt istæ vestræ intelligentiæ non Aristotelicæ? Aristotelica intelligentia, est primæ causæ, & Dei intellectio, præter quam non sunt apud eum, toto eo libro aliæ vllæ, neque intellectus alij, quàm primus ille, quem Deum, & primam causam, & primam substantiam appellat, & præter hunc vnum, alij intellectus nulli. *De quo ait quiedm. Itaq; idem intellectus, & intelligibile quia se ipsum intelligit.* At nusquam dixit, intellectum idem esse cū intelligentia seu intellectione. Quod iterum tibi ac tuis nouum videatur. Imò verò in secundis de intellectu dubijs, clare asserit. *Non enim est id, quod est sua essentia, intelligentia.* Quæ sententia longe abest, ab ea quam, tot scholis, tam audenter Peripatus hic nostras declamat, in diuinis idem esse intellectum, intelligibile, & intellectionem. Et' multo minus est Aristotelica alia illa, de intelligentijs, hoc est substantiis planetarum orbis mouentibus. Quas quidem, dum de eis loquitur, numquam intelligentiarum, numquam etiam intellectus vocat, sed substantias quinquies, semel principia, archas, neq; aliter se rem hanc, apud Aristotelem habere, nec tua acuties, nec vniuersa scholasticorum schola comperietis. Sed aietis, eruitur id ex Aristotelis doctrina. Aio ego, nec excauatur quidem, nisi multis ignoratiæ vi, ac machinis temeritatis. Quod si Aristoteli, tam venerabili vestro magistro imponitis, alijs quoq; fucum facere, speratis, quod euenit discipulis, per ruditatem, & teneram ætatem nimium credulis. Mihi certe dū vixerò, neq; tu neque tui similis vllus, talem fucum facietis. Quid ergo, mihi affingis, quod nec dixi, nec dicere, somniaui? Non inquam, dixi libris illis scientiam de intelligentiis contineri. Idq; duplici ratione non dixi. Ea scilicet quia nulla in

A P O L O G I Æ

læ in Aristotele sunt intelligentiæ, neq; vlla de eis scientia, & si substantiæ illę orbium motrices, aliquid in iis libris sibi vendicant, paucula quędam verba in X I. tantum, non autem tōtos eos libros occupant, sicuti hic technarum structor, mihi tribuit, tot mendacia apertissima inculcando? Quæ vero ex libro V I I I. rursus affers, in meo libro V. sunt. Vis ne & in hac etiam tā nihili re mentiri? Ne scilicet in vlla verum dixisse reperiare, quando id forte obrobrio tibi ducas? Quod etiam fecisti cum postea præfationem Auen Rois, in librum vndecimū, & Syriani in octauum, cum apud me, & apud eos sint in duodecimū ac tertium, neq; enim Syriani vlla in octauum librum cōmentaria edidit, quod tu non uidisti. Sed iam ad accusationes, quas in me ingessit hæc ab ilice cornix, nos accingamus. Quarum prima hæc est.

Atq; a Francisco exorsus, audacter pronuncio, libros Metaphysicorum, & Aristotelis esse, & sic ab eo appellatos, ordinatosq; fuisse. Tria scilicet pronunciat, & audacter quidem vt ait. Quorum trium si prius tollatur reliqua duo sanè corruent. Nam si Aristotelis hi libri non sunt, frustra & inscriptio ab Aristotele eis imposita, & ordio inquiratur. At prius illud. An libri hi essent Aristotelis, in dubium verteramus, rationibus iis, quas tertio libro primi Tomi attulimus, nempe quòd sint a Laertio prætermissi. Quod nullis locis Aristoteles eos appellet. Quod confusi sint, & rerum tractationibus, & librorum coherentia, contra Aristotelis morem. Quod minus Alpha non sit eius tractationis, ex Alexandri ac Philoponi testimonio. Quod duo postremi ex Bessationis autoritate Aristotelis nō sunt. Quòd ab initio aliud sit propositum, aliud profecutus fuerit eorum scriptor, quę res non esset ex Aristotelis consuetudine, nec methodo. Ad harum rationum nullam angelutius respondit quasi essent nihili. Quæ nisi soluerentur, frustra neam eius omnem operam futuram, nō vidit. Sed aliud quid orditur, probationes scilicet a se propositorum. Quæ sicuti vidimus, tria fuerant, inter se re ipsa distincta. At probationes, nequaquam in tria capita distinguit. Sed tria omnia simul, vt sibi videtur, aggreditur probare. ait namque.

Quod primum colligo ex verbis ipsius met Aristotelis in Epistola ad Alexandrum magnum a Plutarcho recitata. In quibus verbis, quid mirer, sum equidem incertus. Neque enim literator istæ tam acutus

tus, Plutarchum, de cortice, vt aiunt, nouit, neq; ab eo scriptam Alexandri Magni vitam, vnquam legit. Aut si legit, non intellexit, aut si intellexit maligne, & ei & mihi imponit, & iis omnibus qui suas hasce nouas sententias legerint. Nulla enim a Plutarcho est recitata Epistola Aristotelis ad Alexandrum. Est quidem Alexandri Epistola ad Aristotelem a Plutarcho recitata, sed altera illa nulla est apud Plutarchum, vniuersis eius libris, ne dum in Alexandro. Apponam hic quæ sunt eo loco. Et quidem Latine, quando hic tam bellus grammatistes Græce nescit.

Alexander Aristoteli S. D. Non recte fecisti, quod disciplinas acroamaticas vulgaues. Qua enim re, alijs nos præstabimus, si sermones quibus instituti sumus, communes erunt omnibus? Ego uero mallem disciplinis circa optima, quam potentia excellere. Vale.

Quam illius ambitionem Aristoteles leniens purgat se de sermonibus illis tamquam editis, & non editis. Re vera enim tractatio metaphysica ad doctrinam, & disciplinam nihil habens utilitatis, specimen eruditæ ab initio scripta est.

Hæc omnia sunt, quæ apud Plutarchum in eam rem leguntur. Quis ergo hic tam cæcus est, qui non videat, Alexandri Epistolam a Plutarcho recitari, sed Aristotelis Epistolam nullam recitari? Sed uerba quedam duo ex illa refert, hæc scilicet editis, & non editis, & quæ reliqua sequuntur iudicium esse Plutarchi de Metaphysica tractatione? Quid ergo faciamus huic tam bono ac tam audaci pronunciatori, qui Plutarchi verba pro Aristotelicis accipiat? qui Plutarchi iudicium, pro Aristotelis Epistola? Qui tam audacter Nicolai, Plutarchi, meamq; in iudicando audaciam accusas, tuam uero in probando inscitiam non cernis? Qui nostram in intelligendo tarditatem obiicis, tuam uero in cognoscendo barditatem non conspicias? Viderat quidem hic, in scholasticis subtilitatibus Parisiis enutritus, appendicem quemdam, Simplicii proemio in physicos Aristotelis libros appositum, cuius hæc sūt uerba. Plutarchus Cheroneus in uita Alexandri de editione librorum Metaphysicæ, hæc ultro, citroq; fuisse scripta meminit. Et illico putauit, Plutarchum Aristotelis Epistolam recitare. atq; adeo audacter pronunciauit, eam a Plutarcho recitari, ex eaq; collegit non minus audacter, quam barditer tria illa pulcherrima sua posita, attamen tam cæcus fuit, vt
non

A P O L O G I A E

non cerneret, eam a Simplicio eius proemii fine, apponi in hæc uerba.

Aristoteles Alexandro salutem. Scripsisti mihi de auscultatorijs libris, quos putas in Archanis reconditos esse oportere. Scias igitur velim ipsos editos atq; non editos esse, nam ijs intelligibiles erunt qui me audierunt. In qua sanè epistola, nullam mentionem cernebas metaphysicorum. Atq; hoc ipsum quia cernebas, pro re tua nō facere, ad Plutarchum confugisti, quem tamen non legeras. Aut si legisti, & non intellexeras, quis nam ibi loqueretur. Consonum ne tibi saltem visum est, Aristotelem tuum, tam bardo, & ipsum ingenio fuisse, ut de libris suis hoc ferret iudicium, quod ad docendum, & ad discendum non esse vtilēs? Ut hoc tam bello solamine, Alexandrum tam magnum Regem, consolaretur, ut quæ ipsum docuisset, modo diceret, nullius esse utilitatis? Sanè in Alexandri, vel in Aristotelis Epistolis nullum est verbū de libris Metaphysicis, sed de acroamaticis. Acroamatica autem, & Aristoteli, & ante eum alijs, & post eum alijs Philosophis fuerant, doctrinæ secretiores, charioribus, ac prouectioribus discipulis perlectæ, quæ varij generis esse poterant. Huic autem nomini magis est affinis, acroasis, quæ physicis libris tribuitur, quàm Metaphysica, quæ nullam ad id nomē acroamaricōn, similitudinem refert. Atque ideo proprior est ipsi rei, Simplicij interpretatio de Physica acroasi, quàm Plutarchi de metaphysicis. Quamquam & illa controuersa est, quando acroamaticæ doctrinæ varij generis esse poterant, philosophia scilicet, omnis remotior, diuinorum, & naturæ contemplationes, & dialecticæ disceptationes, ut ex Plutarcho, & Cicerone, & alijs attulimus. Neq; ergo Plutarchi sententia certa est, de Metaphysicis, neq; Simplicij de acroasi physica, de quibus neutris, nullum verbum est, in epistolis illis alexandri, & aristotelis. Quo ergo modo, bonus hic, & audax pronunciator, pronunciat ex illa Epistola. *Metaphysicos libros, & Aristotelis esse, & ab eo, ita appellatos atq; ordinatos fuisse? Et quomodo id se affirmat collegisse ex verbis ipsius mei Aristotelis in sua ad Alexandrum epistola?* Inscitia hæc est ingens, ne vafaniam dicam maximam. Epistolam affert, a Plutarcho recitatam, quæ in Plutarcho toto nulla est. Per eam epistolam ait probari, libros Metaphysicos esse Aristotelis, qui nihil tale scribit, & appellator ab eo Metaphycos, quod nomen

nomen in ea epistola non est; ordinis vero prorsus nulla mentio. Ita tria, quæ ex verbis Aristotelis colligebat, nulla collegit. Ex hoc tam fædo initio, quid de reliquis suis desputationibus sperandum? An vero tu, qui tam arroganter Nicolao, Plutarcho, nobisq; in iudicando audaciam, in intelligendo tarditatē increpabas, quicquā in metaphysicis, ingenii tui velocitate tanta, speras intelligere? quos summa obscuritate scriptos esse autumas. *Et qui Nicolaum Damascenum Andronem Rhodium, & Plutarchum Chæroneum, vis haud mirum esse, si reconditam, & abstrusam summi Philosophi doctrinam, minoris quam par erat æstimarunt, quoniam ijs seculis vixerunt, quibus diui hominis penetralia, nondum planè euoluta collustrataq; fuerant.* Cur non addis, neq; ab Alexandro neq; a Philopono, neq; ab Auen Rois neq; ab Antonio Andrea, sed a me tantum postremis hisce tēporibus, est euoluta & penitus perspecta. Sed quo modo hic vir tam diuinus, hoc tam fædo ingressu summi philosophi penetralia, euoluerit, aut collustrauerit, postea perspicietur. Modo id exspectamus, quo modo exactam Aristotelis in exponendis scientijs methodum exponat, is qui nec verba quidem intelligit, an sua, an alterius alicuius sint authoris. Reliqua illis coniuncta prosequamur; atq; ita eum interrogemus an ipse affirmare possit metaphysicorum libros, viuo Aristotele editos quando epistola illa tua ad id non suffragatur? Et si tu tam cæcus es, vnde habes vt pbes, eos Aristotelis esse, & viuo eo editos? Si non habes, cur nobis non credatur, suos, si quos tamen scripsit, ad nos non peruenisse, & alienos pro Aristotelicis suppositos? quādo quos habemus, eo nomine nullis locis eos appellat? Et quando tam luculentur probauimus nos, hunc casum multis aliis libris, & aliorum, & Aristotelis nomine circunlatis accidisse? Atq; vtrum, de duobus, merum magis commentum, sit nostrum ne, quod tot celeberrimorum hominum testimonijs comprobauimus? an verotuum, quod tot, ac tam apertis falsitatibus conatus es destruere, & destruxisti? Sed quid illud est, quod subnectis? *præterea falsum esse conuincitur, ex eo quod nullo alio, ad suam sententiam probandam argumento Patricius vtitur, quàm horum librorum maxima obscuritate.* Etiam hoc nobis imponis? has etiam technas struis? Ad quam nam rem probandam, obscuritatis argumento vtor solo? Ad ordinis ne confusionem? an ad in-

D scriptio-

A T O L O G I A E

scriptionem? an veto ad notham horum librorum Aristotelis attributionem? Explica nobis hæc; maxime enim referunt, vel ad tuam, vel ad nostram intentionem. Profectò tertio libro, non vno argumento vtimur, ut probemus, metaphysicorum libros, an essent Aristotelis, esse suspectos, quæ argumenta iam huc etiam contulimus. Silentium scilicet Diogenis, silentium Aristotelis, confusionis chaos, librorum nullâ connexionem, minoris A. exclusionem, & duorum postremo rum, diuersam a propositis prosecutionem, alienum ab Aristotele morem. Hic non vnum sanè est argumentum. Inter hæc, obscuritatis vnicum illud argumentum, quod tu oculatissimus, in tanta obscuritate videras, nullibi est. Quid ergo tantopere nobis illudere, & in re seria ludere mentiendo delectaris? Si uero ad inscriptionem metaphysicorum refellendam, ais me vno obscuritatis argumento vti, cur etiam in hoc falsum dicis? Libro enim quinto, ad hoc reprobandum argumēto vtor, non obscuritatis, sed nulla Aristotelis sub eo nomine citatione horum librorum, & nulla tali appellatione. Propositione sua de sapientia, nominatione scientiæ de ente, primæ Philosophiæ, & mox Theologiæ. A re ipsa sumpta significatione, Antephysica & non Metaphysica appellari debere assero. Quæ argumenta, non vnū sunt, sed sex, inter quæ nullum est, obscuritatis. Neq; verò libro octauo vbi de ordine eorum a nobis disputatur, obscuritatis nullius, sed confusionis argumento vtimur, a Nicolao animaduersæ, & inutilitatis, a Plutarcho perspectæ. Hic enim, nullam in his libris, confusionem, (vt confusor hic existimat falsò) in cusat, sed inutilitatem, & de nostro adiicimus miscellam duarum, seu potius trium scientiarum, Scientiæ scilicet de ente, de principijs substantiarum, ac de principijs scientiarum. Neque vlla nos tota ea tractatione, obscuritatem eorum librorum accusamus, obscuritas hæc Alexandri tui Aphrodisiei est, cuius verba com. 5. in librum 12. confuse admodum, & indistinctæ, nullo ordine, nulla serie seruata, quæ in hoc libro traduntur inducit, idq; ob nihil aliud, quam propter obscuritatem, quam usq; ab initio uidetur affectasse. Quid ergo huic homini in mentem venit, dicere, me vnico argumento vti, & eo obscuritatis, qui multis vtar, & nullo obscuritatis, quam etiam nullibi nominem, aut in ijs libris agnoscam.

Qui

Qui quamuis confusissimi quidem sint, non sunt tamen obscuri neq; ab Aristotele, vlla obscuritas authorum aut aliorum suorum predicata est. Ostensum namquem iam est, verba illa (editi, & non editi) non uerè, libris hisce accommodari posse. Tot ergo, verbis tam paucis, mendacia sine rubore vllò prolata, ab hoc nouarum sententiarum excogitatore? Obscuritas ista sua, quam istis libris tribuis, quamq; a te solo nunc primum superatam iri, nobis promittis, nullam multis retro actis seculis Nicolao, atq; Plutarcho ansam dederunt, vt ille ordinem eorum improbaret, hic vero inutilitatē eis obiiceret Alexander, & confusionem cum Nicolao, & obscuritatem agnouit, & tu post eum, vt si eam superares, aliqd magnum viderere.

Duo illi viri, si non negarunt, eos libros sic fuisse ab Aristotele dispositos, appellatosq; : An ideo probarunt eos ita dispositos ab eo, & appellatos? Non enim quod quis non negat, hoc ipsum probat. Quid vero? an mirum fuerit, si dicamus. Nicolaum, etiā si Theophrasti libellum, metaphysices nomine appellarit, non tamen Aristotelis hosce libros eodem nomine appellauisse? quando Auen Rois testis sit lib. 8. com. 44. suos met libros hac de re Nicolaum appellauisse primam philosophiam. Nam cum sæpe alias vt lib. 7. com. 23. & alibi librum Nicolai, & eius abbreviationem, vt vocat, in hos libros nominet, loco iam dicto habet verba hæc.

Sicuti dicit Nicolaus Damascenus in sua prima philosophia. Neque in proemio XII. dum Nicolai recenset sententiam, vlla sit metaphysicorum mentio. Plutarchus autem qui Nicolao annis circiter centū, posterior eā inscriptionē ab aliquoi impositā, & iam receptam, quid mirū si fuerit secutus? ne d friuolum & grammaticale aliud longe afes videretur extra rem incesfere. Neque enim ei res hæc tanti visa est, quantum huic nono & modo prodeunti philosophastro. Neq; libitum ei vel Nicolao, culpam in alium reijcere, qui & inscriptionem nouam ips apposuiſſet (quæ forsan Nicolai etate non dum apparuerat) aut eorum ordinem per imperitiam immutasse, quia pro comperto habuit Nicolaus eam confusionem Aristotelicam esse, non alterius cuiusquam. Neque etiam recte arguitur, quoniam non in alium quempiam culpam reiecerint, qui per imperitiam eorum ordinem immutasset, hos libros Arist esse. Quia nec Plutarchus ordinem reprehē-

D a dit,

A P O L O G I A E

dit, & si reprehendisset, inde id sequeretur. Sed quales sub eius nomine circumferebantur, tales ausi sunt coarguere: quamuis Peripateticę sectę, principis, doctrinę summis studijs fauerent. Sed quo modo fauerunt ei doctrinę, quam & coarguerunt? Et alienas quasdam ab ea, & proprias sunt secuti, & scriptis docuerunt? Sed in omnibus similem semper sibi Angelutius se prodit. Qui etiam Simplicium, & Themistium asserat, idem ad Alexandrum Aristotelis responsum referre. De Simplicio quidem verum est, sed de Themistio falsissimum. Namq; paraphasis eius tum in Gręco contextu, tum in Hermolai versione eo loco incipit, vbi hęc sunt verba. *Est totius operis propositum, naturę earumq; rerum scientiam, &c.* Et quę hęc præcedunt multa, est Simplicij proœmium ab Hermolao eodem, & paraphrasi sua expositum, & eo loco positum veluti commune quoddam illius operis argumentum. Esse quę Simplicij, non Themistij, apparet quia hic nullas præfationes, libris tuis apposuit; ille omnibus præfixit. Tū quia in Gręco Simplicij exemplari est, in Themistij non est, & præterea quia Themistius initio Paraphraseos in libros de Cælo, ait, Aristoteli intencionem esse tractare de mundo, in eo verò proœmio dicitur, cum tractare de quinta substantia, & quatuor elementis. Quę descrepantia clare ostendit illud proœmium Themistij non esse, esse autem Simplicij ostēdit, concordia tum sententię tum etiam verborum quę sunt eadem, tum in hoc, tū etiam in Simplicij proœmio in libros de cælo. Idem Aristotelis responsum referri, quod recitabatur a Plutarcho, sollicitusq; salutis studiosorum cautus admonuit, ne quem Themistij, & Simplicij authoritas moueret. Ridiculum sanè homineu, & præ nimia doctrina, minimarum harum rerum semper ignarum. *Atque inde satius esse infert, & equius putat iudicare, de vtrisque metaphysicis nampe, & physicis) palam editis, Alexandrum fuisse conquestum, quam aut Plutarchum, aut Themistium, & Simplicium mentitos fuisse.* Idque eodem iudicio iudicat, quando Themistius de neutris quicquam dixerit, nec Plutarchus de physicis, sicutineq; Simplicius de vtrisque. Quod vero contra nos addit.

Agit autem more suo Patricius, pro legeq; & ratione proprium arbitrium sectatur. Cum Alexandri querelam ad editionem libelli de mundo refert. Ago sane meo more, vt nihil sine ratione, nihil sine veterum
autho-

authorum testimonio ausim dicere. Sine lege vero in philosophia omnia dicere ausim. Nullæ enim mihi sunt in philosophia leges, nullius in philosophia seruus sum, in nullius verba iuravi magistri, arbitrio meo, quod natura, Deusq; Opt. Maximus, mihi concesserunt, & eo quidem libero satis, vtor. Hoc, quid ad te Angeluti? Nempe vides, me hominem tali arbitrio præditum, non posse te admirari, quando nec Aristotelem tuum, nec Platonem meum semper admirer. Hic fons est irarum tuarum, forteq; aliorum non paucorum, qui scholastici dum sunt, Peripateticos se esse putant, ac venditant. Sed id arbitrio vestro nos quidem permittimus, vobiscumq; benignè agimus. Permittite & vos, nos nostro arbitrio vti. Sed vtra ratio, probabilior, tuane, dum Plutarchum, & Simplicium (nam de Themistio iam erubescis) tueris? an mea, dum meam tueor sententiam? Viri duo graues, inter se dissentiant, sententia mea hanc controuersiam tollit. Plutarchus de metaphysicis eam quærelam institutam asserit. Si ab eo quæramus (licet enim non seruo ingenio, a magnis etiam viri, rationes exquirere) vel a te, qui in eius dictis intelligendis, anima eius es. Qua ducti ratione, id asseritis? nullam profectò afferre queatis, quam hanc vnam. Quòd metaphysici acroamatici libri sint. Hanc, enim prætulit Plutarchus. At soli ne hi, an etiam alij? si rogemus, respondebit ille quidem (de te iam nescio) non soli. Quia paulo ante scripserit, rit, Alexandrum. *Parcicipem ab Aristotele factum, non ethici tantum, & politici sermonis, sed etiam reconditarum, & grauiorum disciplinarum, quas viri illi proprie acroamaticas, & epopticas vocantes in vulgus non proferebant.* Plures ergo, non hanc vnam metaphysicorum, disciplinas Alexandrum docuit Aristoteles. Ergo & alii; quàm hi libri, talem nomenclaturam sibi accommodabant. Ergo ex ipsius met Plutarchi dictis, libri etiam alii poterant esse, de quibus Alexander quærebatur. Cur ergo ex hac communi appellatione, proprie de metaphysicis intellexit? & tu cum eo? Nulla sanè euident apparet ratio. Imò contra hanc sententiam, contraria apparet ratio valida. Nā si acroamatici, libri, clarioribus discipulis prælegebantur, cur metaphysicos, inter acroamaticos reponit, in quibus ad doctrinam, & ad disciplinam vtilitatis nihil autumat contineri? An vero Regi de se optime merito, seque maxime admittan-

ti,

A P O L O G I Æ

ei, inutiles libros ediscendos protulit? an difficillimos, ad-
 lescenti, multis alijs, & magnis cogitationibus occupato?
 An vanos, & inane tantum speciem habentes eruditionis?
 Regi, & adolescenti, non dum præ ætate ad culmen discipli-
 narum difficilium euecto? Sanè melior Simplicij fuit ratio,
 qui saltem cognatione nominis acroaseos, ad acroamaticos,
 phisicos libros in hanc quærelam intulit. Sed neq; hæc eius
 ratio plena fuit, quando, & alij acroamatici libri fuerint, &
 inscriptio hæc, acroasis ab Aristotele nullibi locorum sit cita-
 ta, cum tamen multis locis eosdem appellet libros, nomine
 vel de principiis, vel de natura, vel de motu. Vnde manifesto
 appareat. Acroasis, Aristoteli incognita fuisse. At liber de
 mundo, incertam non habet inscriptionem, quia Alexandro
 sit inscriptus, eiq; dedicatus, & regia methodo plana, & faci-
 li scriptus, resq; ipsæ Regio palatui atq; vsui, sunt accommo-
 datiores. Ad quæ, atq; alia argumenta, quibus ad hanc sen-
 tentiam comprobendam libro VI. vsi sumus, oportebat An-
 gelutium non vanè respondisse. validioraq; demonstrasse,
 antequàm me diceret, pro lege ac ratione, meo more arbi-
 trium meū sectari. *Cui rei*, cū ei animus non sufficeret, versus
 tamē, vt aliquid audere videretur, me adoriē, hoc. s. sophistia
 aculeo. Quod Nicolaus, librum Theophrasti, metaphisica no-
 minauit. At non sequitur, o bone argumentator, eum etiam
 Aristotelicos hosce libros, metaphisicos nominasse. Quod
 neq; ex Alexandri, neq; ex Auen Rois testimonio, nec alio vl-
 lo ostendi potest. *Quod vero infert.* Non igitur inscriptio methaphy-
 sicorum temere, & casu inuenta, & Peripateticis philosophis vulgatissi-
 ma, & vsitatissima. Esto Peripateticis aliis. At non hinc osten-
 ditur, Aristotelem, hanc inscriptionem hisce libtis præfixisse,
 quod in tuo proposito secundo erat. Eos sic ab eo appella-
 tos. Aliud ergo, argutissime, a proposito cōcludis. Id enim
 moris habes in tua logica, ex singulari vna propositione, a
 Nicolao ita Theophrasti librum nuncupante, vniuersalia con-
 cludis, ergo, Peripateticis philosophis vulgarissima, & vsita-
 tissima hæc est nuncupatio. At neq; ipse Nicolaus suos libros
 de hac re, ita nuncupauit, sed vti ex Auen Rois attulimus de
 philosophia prima. Neq; vt hac in re me tuear opus habeo,
 quod iam ex historia uerum esse patuit. *Theophrasti libros si-
 mul cum Aristotelicis passos fuisse eundem casum.* Quod si tu non
melius

melius ostendas, ita ab Aristotele appellatos, manifesto videtur sequi, ab aliquo alio, quam ab eo, id nominis eis esse impositum. Idque si nulla ratione factum est, & nulla cum rebus disputatis cognatione, necessario sequitur, a rudi aliquo, ac gregario philosopho. An ego semper diuino? tu autem, non semper calumniaris, quando nullis testimonijs contra mea aperta testimonia vteris nullam rationem quæ sophisma putidum non sit, contra meas rationes afferas, & cum nemo te adhuc nouerit, ab omnibus appetis tibi credi. Et exprobare mihi nimis audacem libertatem nimis audax libertas tua est, nimisq; libera audacia. *Neque veto contendo, an in Theophrasti libro ita nominando locum quis habuerit, an vero Theophrastus id ei nomen inq̃osuerit.* Vnum illud contendo, ex Aristotelis varijs horum librorum appellationibus, non videri, id eos cognominis ab Aristotele accepisse. Quod si argumentator hic bellus, id conuincat, modo ne Plutarchi illa epistola vtatur, hoc brauium sanè ferat. At si id non ostendat, feram ego, qui Aristotelis, non metaphysicorum, sed varias alias appellationes & attuli, & ad feram. Nisi autem hoc demonstret, vana omnis est eius tã laboriosa, & anxiosa contentio, & maligna, & veors omnis in me maledicentia, & calumnia. Neque vero, etiam si probet probatione probatissima Alexandri Aphrodisei esse commentaria quę extant in hos libros, magis euincat, eos & Aristotelis esse, & sic ab ipso iunctos inuicem, nominatosq; fuisse. Namq; id primum est, re hactenus dubia rem aliam dubiam, probare velle. Hoc autem qualis philosophi sit, magni ne an gregarij, vel potius sophisticuli cuiusdam, in propatulo est. Esto autem commentaria hæc Alexandri, nō Aegæi, sed Aphrodisei sunt. At dicat nobis Aphrodiseus hic tuus, qui prope annis quingentis ab Aristotelis obitu vixit, quavia quo ue modo in notitiam venerit, ab Aristotele hos libros ita nominatos? An diuinando? At diuinationem odis, itaque diuinare eum non sines. An vero per somnium, & per aliquā aspirationem? si has probes, ridebo te, atq; deridebo. Ergo testimonio aliquo vetustiorum authorum, vel auditoris alicuius Aristotelici, vel Aristotelis ipsius. At hisce omnibus testimonijs carent hæc commentaria tui Aphrodisei. Quin imò Alexander hic ipse, nullibi eos metaphysicorum nomine appellat, præterquam vno loco, sed passim sapientiæ, & primæ
philoso-

A P O L O G I Æ

Philosophiæ, & Theologiæ. Vter ergo nostrum, o bone obstinatioris mentis homo est? Ego ne, qui omnia probem, vel testimonijs vel rationibus ex ijs testimonijs ductis? An vero, tu qui neutris horum, nihil probes? sed tantum clamas. Alexander ergo hic tuus nihil pro te facit, pro me multum facit, quo ad metaphysicorum nomen, quo nusquam utitur. At et pro me multum facit in altero illo capite confusionis, ac imperfectionis. Scribit enim libro XII. comm. 5. hæc uerba quæ iam attuli. *Confuse admodum, & indistincte, nullo ordine, nulla serie seruata, quæ in hoc libro traduntur, inducit. Idq; ob nihil aliud, quàm ob obscuritatem quæ ab initio videtur affectasse. Præter ea quæ de minore A. conscripsit, & lib. 3. com. 39. quod plurimæ argumentationes quibus utitur logicæ, & probabiles sint.* Duobus ergo hisce capitibus pronus ruis in præceps, & ex hocce met tuo Alexandro aphrodisieo. Neque vero tertium illud, ab aristotele eos libros fuisse ita iunctos simul, numquam in controuersia fuit, nec apud Damascenū, nec apud nos, & sunt ita ab aristotele dispositi, si modo aristotelis sunt; modo constet ex Damasceno, ex aphrodisieo tuo, ex nobis, ex re ipsa, eos confusos esse, & nullo ordine, aut methodo quam tu probas, esse conscriptos. Multoq; maior illorum duorum, vel saltem alexandri tui, qui expositor est appellatus, quique aristotelis penetralia penitus indagauit, auctoritas est, quam auen Rois, ex quo sumis, eos peroptimo ordine esse scriptos. *Sed argumentatio hæc tua, tuis alijs similis prorsus est. Commentaria doctissima, in hos libros quo passim leguntur ordine disposita sunt.* Ergo hi libri, & aristotelis sunt; & metaphysici ab eo appellati, & eo ordine dispositi. Hoc sane argumento, nec aristotelis eos esse, nec metaphysicos appellatos, nec etiam ab aristotele eo ordine simul iunctos comprobasti.

Verum hæc commentaria non esse alexandri aphrodisiensis, auen Rois tibi ostendet, præmio XII. libri, ubi multa ex alexandro refert, quæ in hisce commentariis non reperiuntur, & multa quæ syrianus. *At ais utrumq; hoc esse falsum, & argumenta quibus probantur esse falsa.*

Sed quo modo probas primum illud: Vtrumque scilicet esse falsum? An non sunt eo loci, quæ ex auen Rois attuli? In re clarissima, nolo fastidio legentibus esse, multa inde huc transcribendo, si dubitas, inspicere, & confer utrarumq; loca.

Sed

PARS SECVNDA. 15 = 17

Sed tu præ furore tuo contraria duo proponis, neutrum agis, aut probas, tertium quiddam addis, cum statim ais.

*Prima illa ratiocinatione sumpta ex Auerrois autoritate, se ipsum Patri-
tius iugulat. Nam vt demus commentaria. quæ extant, non esse Alexan-
dri Aphrodisiei, quis negabit (si Auerroi dicto stare velit) illum alia
commentaria in eosdem libros composuisse?*

Stemus, Auen Rois dicto; quem tu tantopere amas, & quem vel non legisti, vel non intellexisti. Lege non XI. sed XII. ini-
tium, hæc eius verba leges.

*Dico quod non inueni, in libris huius scientiæ, nisi in hoc duodecimo libro
expositionem Alexandri, neq; aliorum posteriorum, & in hoc libro non
nisi super duas ferè partes, trium partium ipsius libri. Ergo Auen
Rois dicto si stemus, non probasti Alexandrum Aphrodisieum
alia commentaria in eosdem libros composuisse. Imo contra-
rium suæ assertioni, potius probasti, eum alia commentaria
in hosce libros, non composuisse, præter quam in XII. At si
dicas, Alexander quidem composuit, sed ad manus Auen
Rois non peruenere. Id primum de tuo sinu dicis, nullas vel
Auen Rois, vel alius cuiusquam autoritate, vteris. Et dum
ita dicis, quod intenderas non probas, ex Auen Rois dicto,
Aphrodisieum alia commentaria in eosdem libros compo-
suisse. In hunc modum tam vanum, argumentator hic, quæ
objicit, præterit, & quæ profert, non probat, imo in eum tela
quæ in me terenderat, recidit, tam improvide, ne dicam stul-
te hanc aduersus me pugnam est aggressus. At ò argutule ar-
gumentator, non negauimus nos, Alexandrum Aphrodisieum
commentaria in hos libros non edidisse; satis nobis fuit ostē-
dere, hæc quæ extant, non esse Alexandri Aphrodisiei. Non er-
go argumenta mea, sed inanitas ista tua, & furor inutilis, sunt
captiosa. Neque asserui, in ijs Alexandrum Aphrodisieum, neq; ordi-
nem, neq; appellationem improbauisse. Ne mihi objicias quæso te,
quæ non dixi. Ad ea quæ dixi si potis es, responde: Amba-
ges & diuerticula ne quæras, vt argutulus simul, & stolidus vi-
deare. *Ais, leuissimum meum esse argumentum, quod a negatione su-
matur. At vnde sumetur in tua logica, si quicquam negatum
probare volueris? Nego quidem ego, hæc quæ extant com-
mentaria Alexandri Aphrodisiei esse. Tu qui affirmas eius
esse, quo argumento id confirmas? quando negatio tibi nau-
seam facit. *Ais, constare multa ijs comētarijs de esse, atq; adeo princi-***

E pium

A P O L O G I A E

pium ipsum. Sunt hæc vtræque uera. An ideo sequitur in tua Logica, ergo Aphrodisie Alexandri sunt? Si hæc captiosa, & uana insuper argumentatio tua non est, quæ nam alia talis fuerit? Bone Deus, quantum operæ, atque olei Parisiis perdidisti dum tales argumentationes didicisti. *An verò, non magno (subnectis) est argumento, illa esse Alexandri Aphrodisie, cum plurimis locis ea habeat, quæ ex ipsis a Syriano recitantur?* An verò, aio ego, maiore argumento ea non sunt? quæ Alexandri Aphrodisie commentarijs recitantur, & in hisce non reperiuntur? si enim Aphrodisie essent hæc commentaria, in eis sine dubio ea reperirètur, quæ vir magnus, suæ ætati proximus in ijs legerat. At in his non leguntur, ergo Aphrodisie non sunt. Ais argumentatio hæc a negatione est petita. Aio ego, multas syllogismorum species apud Aristotelem negatiuas esse. Non ergo hæc argumentatio, etiam si sit negatiua, captiose procedit, si modo de veris argumentationibus minimum quidpiam, audieris. Idque tanto verius atque apertius apparet, quanto, quæ Syrianus citat, in hisce commentarijs nihil deesse apparet, com. scilicet 30, & 39. in librum tertium. Sed ais, quædam tamen reperiuntur. Id ego admonui; nam tu Syrianum vix de nomine nosti; *At mirum tibi est Aegæum prius dixisse, & Aphrodisieum postea eadem?* Huic non respondes quicquam argutule? Si hæc fieri non posse credis, iam non solum philosophia de te desperet, sed etiam grammaticæ, in qua magis es exercitatus, & quam infami stipendiolo publice profiteris. Si ergo dicto Auen Rois nulla sunt aliâ præterquam in librū XII. Alexandri Aphrodisie commentaria si in ijs, quæ a Syriano, & ab Auen Rois citantur, non leguntur, si tempora nō tulerunt, ut Sofigenes Aphrodisie præceptor esset. An credis inualidius, hoc solum, tribus illis argumentis fore, quod lib. 7. com. 42. se ipsum Aphrodisieum nominet? cum tria illa nullo modo negari possint, hoc autem verisimile, imò necessarium sit, illis stantibus, afflictum atque interpositum a sciolo aliquo fuisse? Neque illa illatio tua. *Si cui vis permittatur veterum libris quibus vis pro arbitrio addere, expungere, omnes omnium libri in dubiū reuocabuntur, roboris quicquā habet. Quasi id nouū iam sit, & a nobis non abunde libris 2. & 3. demonstratum, hac ipsa de causa, addendi, expungendi; multis multorum veterum libris contigisse, ut alij pro alijs supponerentur, alij in*
dubium

Dubium vocarētur, & omnibus Aristotelis libris hoc ipsum accidisse? Quid ergo hic tantus admirator, tantum miratur, hoc ipsum Alexandri quoq; Aegæi commentariis contingere, vnius tantum nominis additione, potuisse? ab aliquo librorum transcriptore (vt ante Typographiam inuentam in more erat) cui Aphrodisiei nomen auditum, aegæi vero inauditum esset? Vel titulo cognomen nullum præpositum, qualia quatuor exemplaria se vidisse Genesius affirmat, Aphrodisiei cognomen ascribere libuerit? Aut ergo, hoc tu solo argumento cede, aut tribus illis, & hisce responde; quorū tuum illud ex Auen Rois dicto in te recidit. Sed si tibi concesserimus, commentaria hæc, Aphrodisiei esse, cequid nobis erit præmi? Tibi certe nihil, quando ex eis non probas, quod putasti. Hæc commentaria aphrodisiei sunt. Ergo Metaphysici libri, Aristotelis sunt. Ergo Aristoteles Metaphysicorum nomen eis imposuit. Ecce ergo, quando tibi cedamus, num hætenus ridiculus non fuisti argumentator? Et inanitate ipsa inanior pronunciator? *Quod uero subdis. Me octavo libro ex his ipsis metaphysicorum libris, plurima loca communi Peripateticorum ab extremis vsq; temporibus consensu recepta, pro mea voluntate adimere. Quod facienda potestatem, te nescire, quis Deus mihi tribuerit?* At tibi quis nam Deus vel Diabolus calumniator, potestatem tribuit, semper mentiendi ac calumniandi? Ais me plurima loca ex metaphysicis adimere. Adimo equidem, nō plurima loca, sed integrum librum minus A. Quod ipsum, Alexander hic met ipse tuus Aphrodisieus ferè fecit, & Philoponus is, quem nos è Cypro eueximus, prorsus fecit, quando eum librum non Aristotelis, sed Pasicratis Rhodij Eudemi fratris, & Aristotelis auditoris, esse affirmat. Hi duo viri potestatem hanc mihi tribuerunt. Falsum ergo est, librum hunc communi Peripateticorum consensu, ab extremis vsq; temporibus fuisse receptum, quando alij Peripatetici, quàm hi duo, veteres horum librorum expositores non memorentur, & hi duo, alter fere non recipit, alter omnino reijcit.

Falsū quoq; hoc aliud, *me plurima loca ex libris metaphysicis adimere.* Namque ne verbum quidem ademi, neq; adimēdi, vel verbo, vel nomine toto eo libro vsus sum. Adnotauī tantum, particulam quamdam superfluam esse, hisce sanè verbis vsus.

Hanc particulam quinti libri, quæ eidem illi scientiæ, quæ de primis sub-

E 2 *stantijs*

A P O L O G I A E

Stantijs agit, considerationem entis vti ens tribuit, superfluum esse necesse est, atq; ab Apelliconte, vel Tyrannione, vel librarijs inductam, credendum

Satius enim & fauorabilius Aristoteli esse putavi, si eam solam totis ijs libris particulam repertam quæ Aristotelem sibi nō constare, ostenderet, superfluum iudicarem, vt quæ affereret scientiam quæ de primis substantiis agit, eandem cum ea esse, quæ de ente vniuersalissimo est, cum has duas locis omnibus aliis, quæ ibi proluxa oratione retulimus, differre inter se clarissime doceret. Aliud autem toto eo libro nihil de ademptione dictum est. Falsum ergo est quod ais me id in more habere; falsius me plurima loca ademisse. Falsissimum communi Peripateticorum ab extremis vsq; temporibus consensu, recepta fuisse. Nam quem alium proferas ex veteribus, quàm hunc quisquis ille fuit, Alexandrum, & quem ego in lucem protuli Philoponum? At hi duo nec ipsi possunt, communem Peripateticorum consensum efficere: neq; ipsi de eo consensu attestantur quicquam. Nisi forte extrema tempora intelligas, pro eo tempore quod ab Auen Rois ad nos defluxit. In quo sanè innumeri fuerūt scholastici scriptores, quos ego neq; Aristotelicos, quia eius scripta non intellexerint; nec Peripateticos, quia à veteribus Peripateticis disenserint fuisse concedo, & certo scio non fuisse. Tribus ergo notissimis mendacijs in tam paucis verbis aduersarius hic ausus est mentiri, potestate ea, ab ignoratiæ, atq; arrogantia Deo, sibi tradita. *Ait postea. Me ad alterius capitis probationem duo assumere falsa.* Alterumque esse, non fuisse nisi vnum Sofigenem Peripateticum. *Aitq; hoc primum merum redolere commentum.* Scripsi ego quidē, nullū aliū Sofigenē memorari, q̃ eū qui annū correxit sub Iulio Cæsare. Neq; adieci, Peripateticum, poterat enim esse, ut mos eo tempore philosophantibus fuit, alterius etiam alicuius sectæ. Neque dixi non nisi vnum fuisse, poterant enim, & multi alij fuisse, sed non memorari dixi, alium quàm illum. Cur ergo imponit hic calumniarum confector, me dixisse, quod nō dixerim? Et quod dixi, ex Plinio, ex alia multa authorum testificatione dixi. An uero quæ in hunc modū uerè dicuntur, mera commenta huic homini sunt. Si quæ vera sunt, mera commenta appellas, fictiones, somnia, falsæ probationes, tuæ mendaces attributiones, tot mendacia

mendacia tua, quo nomine appellabuntur? Si hoc falsum putabas, nullum scilicet alium Sofigenem memorari, debebas peritisime omnis antiquitatis, aliquem alium proferre, cuius memoria habita fuisset; & si ex vetere historia nō poteras, poteras forte, ex tuis Auerroistis, ex Antonio Andrea, ex acuto illo tuo Apollinari. Si neq; ex hisce poteras, cur merum commentum struis ex tuo cerebro, veluti Mineruz fratrem Sofigenem, qui a nemine memoretur, quem admodum, ad Proclum Platonium Lycium illum, alium quemdam Proclum ex tuo sinu, hoc eodem libro tuo confictum, produxisti. Ad authoritatem vero Philoponi, quam ex me sumis, confugis: At ò bone non eam percipis, eius hæc sunt verba. *At Alexander Philosophi interpres, in quodam vno libro vult, Preceptorem suum Sofigenem fuisse eiusdem opinionis.* In quibus verbis profectò non dicit Philoponus alium fuisse Sofigenem, huius Alexandri, hoc est Aphrodisiei, preceptorem, neq; de alio vllò Sofigene, sed de Sofigene tantum loquitur. Si ergo non de alio, sed tantum de Sofigene, cui dubium, de Sofigene illo celebri, posse id dictum tantum intelligi? Neq; id certo, de Alexandro Aphrodisieo magis, quam de Agæo potest intelligi, etiã si ille exegeres sit appellatus, & interpres, quandoquidem, & Aegæus Aristotelem sit interpretatus. Satiùs enim est commune hoc nomen duobus Alexandris, vtrique accommodare, quam Philopono attribuere, quod nequaquam dicit, & tēpora, confundere, quæ conuenire nequeunt. Ais etiam.

Quid enim scire ipse potuit omnes Peripateticos, Sofigenis nomine appellatos? Tantumdem, o bone ego non potui, quàm tu potuisti, & si potuisti, prome aliquem. Si non promas, non ergo scire eos potuisti, si non potuisti, cur ergo mentiris te potuisse? At potuerunt multi Peripatetici, Sofigenis nomine appellari, potuerunt sanè. At potuerunt etiam eo nomine non appellari. Cumq; hac in potentia, tua affirmatio, & mea negatio æquales sint, quo priuilegio, vis tuam vincere? In pari itaque hac re sumus, dum possibilitatem vterque afferimus. Sed factò ipso, maior mea ratio est, quod nullus alius memoretur. Tu qui asseris, ostende aut concede assertionem hanc tuam, nullo testimonio nixam, vt queamus vanā appellare. In secūdo ais, Me ipsum prodere mendacem cum dico, non extitisse nisi duos Alexandros immemor eius quod alio loco scribo, Alexandrum quendam

A P O L O G I A E

quēdam Damascenū, cumque Peripateticū extitisse cuius sint illi cōmēta-
rii in libros Topicos et Elenchorum, qui Alexandro Aphrodisseo passim
attribuuntur. Sed quēso te bone, cur libet toties mentiri, ac ca-
lumniari? Nusquā enim scripsi. Non extitisse nisi duos Alexandros.
Neq; vnquam scripsi, Cōmētaria in Topicos, & Elenchos Ale-
xātri Damasceni esse; neque id scribere potui, nam quæ scri-
bo, inteilligo, nec tui sum similis, qui quē scribis, non intel-
ligis. Tercio. n. libro versus finem, vbi aegēi, & Aphrodisiei
prolixam satis habeo orationem, dum de cōmentariis, in To-
picos loquor, in hæc uerba concludo.

*Quare commentaria in Topicos, nec Aegēi, nec Aphrodisiei Alexandri
opus sunt. Eiusdem tertij Alexandri, sunt Commentaria in Elenchos.*
Quo modo ergo audet calumniator hic me calumniari, me
scripsisse, non nisi duos Alexandros extitisse? quando eo-
dem loco, iisdemque continuatis verbis, tres agnoscam?
Et Tertii huius qui posterior fuerit Aphrodisseo, & Galeno
Porphyrio, & Proclo, esse cōmentaria in Topicos, & Elēchos.
Quæ, numquā dixi, Alexātri Damasceni esse. De quo, non ni-
si X. libro mentionem facio. Sed hic, statim ac tertij Alexan-
dri mentionem feci, pro eo me Damascenum intelligere con-
cluit; eadem scilicet argumentandi peritia, qua multa su-
periora argumenta contexit. At non sequitur hoc ò, bone
Tertius quidam Alexander commentaria in Topicos, &
Elenchos confecit, ergo Alexandri Damasceni sunt. Neque
ego hoc vnquā scripsi, potest. n. Damascenus Alexander es-
se. Et alius etiā quintus Peripateticus qui cum M. Crasso Ro-
mē vixit, hisce omnib. tempore prior. Neq; etiam potui scri-
bere Alexandri Damasceni ea cōmentaria esse, quem scripsi
Galenī, & Aphrodisiei contemporaneum fuisse. Galenum-
que cum eo aliquas disputationes habuisse, Athenisque Pe-
ripateticam disciplinam publicē professum, cuius forte fue-
rit liber dē fato, qui ab Eusebio, an Aphrodisiei esset redeba-
tur suspectus. Quo modo ergo potui ego scribere, aut tu tā
inscite intelligere, Damascenum Alexādrum, pro tertio illo
Alexandro, Topicorum, & Elēchorum explanatore? qui Por-
phirii, & Procli mētione fecisset? qui viri, post Damascenum
illum Alexendrum multis annis vixerūt? Quē ergo hæc tam
arrogans sycophantia tua est, vt toties mihi tribuas quæ nū-
quā scripserim? In quo te mendacem tantum appellare, in sci-
tia

tia sit maxima, modestia maxima, audacem, & temerarium. Quæ mihi ascribis, quod non credam Philopono, cui aliorum Philosophorum nomina, qui eum præcesserunt, probabile non est incognita fuisse. At iam tibi ostendi, quo modo Philoponus esset intelligendus. Quod si ingenium tuum non capit, iam audax, & temerarium multo maxime est, in affirmando, quæ non capit, & quæ non intelligit, asserendo. Subnectis. Concedamus hæc commentaria Alexandri Aegæi, non Aphrodisiæ esse, non ne validius inde, ut pote a maiore ductum antiquitate, argumentum efficietur? Estò sanè validius, a maiore antiquitate. Verùm ad quid nam o bone, probandum?

Eandem sententiam tota Peripateticorum schola deinceps secuta est, Syrianus, Themistius, Philoponus, Auicenna, Averrois, D. Thomas, Besarion Cardinalis, & cum his innumeri alij, qui idem pertinacissime semper mordicus, omnibus temporibus asseruerunt. Quid inquam, hæc eadem sententia est? Quid est hoc, idem? quod asseruerunt? Præ furore quo fertur, oblitus est adjicere. Forte voluit addere, quod proposuerat, nempe. Et Aristotelis hos libros esse, & eodem hoc Metaphysicorum titulo, ab eo insignitos fuisse, & ita ordinatos. Si prius illud non probetur, reliqua etiam duo corruunt. Ut autem evincatur primum illud, necessario prius, argumenta mea illa, quibus, secundo libro, in controuersiam sunt vocati, conuellenda tibi sunt, & reprobanda. Ad quæ tamen nihil respondes, sunt enim validiora, quàm aut ingenium, aut iudicium, aut literatura tua ferat. Attamen concedamus, & primum, & vltimum: quo modo probas tu secundum? Nimirum. Hoc titulo metaphysicorum, eos ab Aristotele fuisse inscriptos. Afferas testimonia ex Agæo, afferas ex Syriano, quem tantum de nomine ex meis libris nosti. Quem nescis in quot libros, horum, commentaria extent. Nam aliquot dicis, & ex octauo testimonium adducis. Cum tamen non nisi in tertium, & duos postremos extent. Quæ ergo sunt tua hæc somnia? quæ chinæ? Affer ex Themistio, hoc testimonium, quo probes metaphysicorum libros, hoc nomine ab Aristotele fuisse inscriptos. Dū tu hoc agis, ego ex Philopono, cuius lucubrationes ais ex Cypro exportatas (tanto in me odio incensus es, ut nomen meum a quo exportatæ sunt, reticeas) affero hæc uerba, quæ prima sunt.

Meta-

A T O L O G I A E

Metaphysica inscripta est tractatio hæc, non secundum habitum rei, sed secundum ordinem lectionis. Inscripta est inquit, at non id ab Aristotele inquit. Imo ferè aperte ait, non ab Aristotele, dū ait, non ex habitu rei. Quoniam Aristoteles omnes libros suos, ex re subiecta inscripsit. Quam rem ex inscriptionibus Aristotelicis, non alienis, inductione quisque colligere potest. Hæc non ex habitu rei. Ergo Aristotelis non est. Reuolue etiam omnes veteres authores, si quemquam inuenias ex ordine lectionis suos libros inscripsisse, gloria hæc tua esto. Si non inuenias, ex hac contentione cede. Falsum præterea ex Auicenna testimonium affers. Titulum enim hunc habet.

Incipit liber Auicennæ de Philosophia prima, siue scientia diuina. Et cōsequenter eam his nominibus ubiq; appellat, numquam vero, quod equidem meminerim, nomine metaphysices. Auensis quoq; contra te stat. Nam libro 4. comm. 3. Auicennæ hanc tractationem vocat scientiam diuinam. Et eam quam Nicolaus conscripsit, primam philosophiam lib. 8. com. 44. Quo nomine multis locis Aristotelis libros hosce appellat. Et etiam scientiam diuinam. Semel tantum totis suis in eos commentarijs metaphysices nomen vsurpat, & in sua horum librorum epitome, bis, quorum duorum, loco secundo habet hæc verba.

Et verisimile videtur, quod hæc scientia nominetur metaphysica propter ordinem eius in doctrina. Est tamen prior in esse, & ideo appellatur prima philosophia. Quibus verbis, videtur quasi damnare hoc nomē metaphysices, eadem ferè sententia cum ea quā ex Philopono attulimus. Neq; magis D. Thomas suffragatur tuæ positioni, qui huic tractationi tria nomina concedit. Namq; in fine proœmij sui in hæc verba concludit.

Dicitur enim scientia diuina siue Theologia, in quantum prædictas substantias (diuinas) considerat. Metaphysica, in quantum considerat ens, & ea quæ consequuntur ipsum. Hæc enim transphysica inueniuntur in via resolutionis, sicut magis communia post minus communia. Dicitur autem prima philosophia in quantum primas rerum causas considerat.

In quibus nullum verbum est, hosce libros Aristotelis esse, neq; eos ab eo ita nominatos, neq; ita dispositos fuisse. Nullā ergo tuarum propositionum D. Thomas probat. Quod neq;

Beffario facit, quamuis sit Plutarchi secutus sententiam, ea-que occasione, tantum metaphysicam nominat, sed trium illorum

illorum nihil adstruit. Sex ergo authorum, quos ad tuam opinionem comprobendam citas, nemo eam probat, aut probare adnititur. Non ergo pertinacissime semper, & mordicus omnibus temporibus asseruetunt, quod tu falso dicis eos asseruisse. Quæ ergo est tua pertinacissima audacia, qua semper & mordicus omnibus temporibus ac locis, & assertionum, & probationum tuarum mendacia tam aperta inculcas? Quas verò postea affers Aristotelis horum librorum citationes sub nomine primæ philosophiæ, & philosophiæ quoque, satis te conuincere poterant, vel obstinatissimæ mentis hominem, metaphysicorum inscriptionem, ab Aristotele profectam minime fuisse. Idque tibi proculdubio euenisset, si philosophus, ac veritatis fuisses amator. Sed quia in omnibus contentiosus, & sophista, & eristicus es, nihil mirum, si quod semel præ summa inscitia, atque arrogantia protuleris, mordicus etiam tueri velis. Nouem locos citationum de hisce libris affers, & nullam metaphysicorum. & tanto tamen furore fereris, ut magis eristicus videare, ridiculus attamen euadas. Ais enim.

Eum qui putet eam appellationem ab Aristotele non esse profectam, Aristotelis consuetudinem parum habet perspectam. Cum constet eum libros de physico auditu, de cælo, priores, & posteriores analyticos, elenchos, de sensu diuersa ab ijs quas habent appellatione, varijs locis nominauisse.

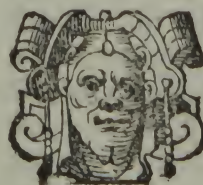
Argutum mehercule argumentatorem. Rem controuersam, ac dubiam, controuersa magis ac dubia nititur comprobare. In controuersia est nomen Metaphysices. Et sequitur an sit ab Aristotele impositum: aio ego. Non est ab Aristotele impositum. rationem reddo. Quia tribus alijs nominibus sunt hi libri nouies, & forte pluries ab Aristotele appellati. hoc vero, numquam. angelutius autumar, esse ab Aristotele impositum. Rationem modo reddit. Quia aristoteles, etiam alios libros, alij nominibus, quam nunc habent, sæpe appellauit. Physica, de cælo, de sensu, & alios. At hi ipsi libri, uti apud me vidisti, sunt in eadem controuersia positi. ob has easdem varias appellationes. & hæ ipsæ appellationes sunt controuersæ. Fuerat tibi primam ostendendum eos libros aristotelis esse, & ante quam hoc ipsum faceres, argumenta mea quibus in dubiam vocabantur omnia diluenda, Sed tu nec diluis contraria, nec tua probas, & pro cer-

F to

A P O L O G I Æ

to, & indubitato sumis, quod maximo in dubio est positum. Erant tibi prius appellationes hæ firmandæ, Aristotelicas esse demonstrandum. deinde ex ijs veluti clarefactis, atq; ex du-
bijs exemptis, argumenta erant ducenda. Id autem non fecisti. quia logicem de nomine quidem notissimam habes, de usu ignotissimam. Sed nõ tibi, ob id irascimur qui sciamus, te philosophum quidem videri maxime curare; esse verè, curare minime. logicen non callere, sophisticen exercere, grammaticen profiteri. Hoc tibi, & amice quidem, consilij damus, quando te talem, Italia non capit, Parisios regre-
dere: ab eo qui te talem argumentandi rationem docuit, pecu-
niam si quam expendisti, repete. vel saltem ratiocinio te me-
liore instruat. Post enumeratas, ex me transcriptas, Aristo-
telis, suorum librorum citationes subinfers. *Quoties vero con-
suevit Aristoteles libros suos generalissimis subappellationibus citare
Exotericis, Encyclijs, & Ecdedomenis?*

Si tibi immunctæ naris homo, non placebant, quæ nos sexto li-
bro de his libris, ex ipsomet Aristotele, ex Cicerone, ex Plu-
tarcho, ex A. Gellio, ex Ammonio, ex Philopono, ex Simpli-
cio, ex Galeno, ex Proclo, ex Clemente Alexandrino, ex Be-
roso, nobilissimis authoribus, attuleramus, vt ambiguum
maxime questionem, de talibus libris explicaremus, debe-
bas tu Grammatista meliora afferre. Si meliora nec scires,
nec scire posses, id saltem scire licuit, quod nos luculentissi-
me declaraueramus. Tribus scilicet hisce nominibus, libros
eosdem significari. eos nimirum, qui iam editi essent, & in
vulgus prolati. Hoc si confutare non poteras cur scripsisti,
Aristotelem libros suos, generalissimis subappellationibus citare? Nam
si appellatio hæc libros inuulgatos significat, tales autem
perpauci fuerint; quo modo hæ appellationes generalissi-
mæ, modo ne saniores mente, in hanc eandem phrenesim
ab eo veluti per contagium corripiantur.



A P O L O

APOLOGIAE

PARS TERTIA.



ELSA autem esse Angelutij principia ad nouam suam sententiam inducendam, falsasque probationes eum sumpsisse, ostendere iam agrediamur. Is postquam præfationis loco in me inuectus esset, aliorum quorundam, ut credit ipse, non obscurorum philosophorum opiniones de subiecto methaphysicorum librorum recitat prolixè satis. A quibus se dissentire hisce verbis profitetur.

Nos diuersam ab alijs sententiam sequimur. Ex quibus profectò cõsequi videtur, si ab alijs omnibus eius sit sententia diuersa, eã sanè nouam esse, prout in titulo libri ascriptum est. At dicimus nos, si noua est, Aristotelica non est. Si diuersa ab omnibus alijs Peripateticis est, Peripatetica non est. Peripatetica enim sunt, quæ in Peripato sunt recepta dogmata. & quæ communi Peripateticorum cõsensu, sunt approbata. Audax mehercule, ac temerarium hominis ingenium, postulantis sibi magis, propter tenuissima, non dico coniecturas, sed somnia, credi; quàm antiquis philosophis, Alexandro meo, Alexandro suo, Themistio, Syriano, Philopono, Auenennæ, Auenrois, D. Thomæ, Scoto, Antonio Andreæ, acuto illi Apollinari. At aiet si ab his diuersa sit, & ob id Peripatetica non sit, Aristotelica saltem est. At aio ego. Aristoteles ea, ne somniauit quidem, quæ in Aristotele fingit ipse. Hoc autem ad hunc modum ei exponamus. suis propemodum verbis.

Duplex fuit Aristotelis librorum genus. acroamaticum, & exotericum. At triplex antea dixerat. exotericum, encyclium, & ecdedo menum. Hæc tria, vel idem & vnum sunt, vel sunt inter se diuersa. Si diuersa sunt, & his accesserit genus acroamaticum, quod nunc pro altero generum ponit, iam quatuor librorum genera erunt, & non duo, ut ait. Si tria illa, idem & vnum esse dixeris re ipsa, duo sanè erunt, & in nostram sententiam descendis, & veram esse fateris, & tuam duorum ho-

F 2 rum

A P O L O G I Æ

rum generum interpretationem falsam esse fatebere, dū ais. *Hoc exotericum ad vulgarium hominum intelligentiam erat accommodatū.* Audi quot hinc sequantur absurda. Si exoterici, & ecdedomeni idem sunt, ecdedomeni autem erant ij, de quibus Alexander conquerebatur, physici nempe ex Simplicio, metaphysici vero ex Plutarcho. ergo vtriq; hi, physici, & metaphysici, ecdedomeni, & editi erant, & exoterici, quod primum est absurdum. secundum verò, physici, & metaphysici, qui exoterici erant ad vulgarium hominum intelligentiam erant accommodati. Quod contra ea que proxime asseres, est; Tertiū absurdū. Ergo exotericū, & acroamaticū librorū genus, non duo, sed vnū sunt. Nam Alexander de acroamaticis querebatur, & Aristoteles de acroamaticis respōdebat. & hi editi, & ecdedomeni erant, & exoterici. Ergo vnū, & non duo librorū genera acroamaticū, & exotericū ex tuis positis, sūt. Quartū absurdum. Exoterici erant ad vulgarium hominum intelligentiam accommodati, acroamaticum genus, vt ais. *Non nisi Aristoteli audiendo assuetis hominibus, in philosophiaq; exercitatis intelligibile erat.* quod etiā Plutarchus confirmat. Ergo & exoterici Aristoteli audiendo assuetis, & acroamatici ad vulgarium hominum ingenia accommodati erant, quod est contra tuas expositiones. Hoc ergo tuum principium altius repetitum, tam bellum est, quā audax illa pronuntiatio, & pronuntiationis probatio ex Aristotelis verbis collecta, in eius epistola, a Plutarcho recitata, fuerat. Et tot, ac tam bella ex eo absurda consequuntur; & belliora, & maiora etiam sequuntur. huic obstinatissimæ, contra veritatem mentis hominem. Qui ne mecum, & cum veritate dicat, exotericos libros fuisse eos, qui editi essent, acroamatici vero, qui nondum editi, errores aliorū sequi, & suos inde permultos subtexere maluit, quam manus veritati dare. Sed audienda quæ subnectit acroamaticos scilicet tales fuisse, quales descripsit.

Quid breues collectiones contineret, methodo traditas, quæ ab Aristotele in scholis audiuerant. Super qua re, primum hoc ex te querimus angeluti, vnde habes, aut apud quos veteres, vel Peripateticos, vel alios Scriptores vllos iuuenisti, acroamaticos libros, breues collectiones fuisse eorum, quæ in scholis ab Aristotele audiuerant? Si neminem veterum in huiusce rei testi-

testimonium, proferas, exprobrabo tibi nimis audacē libertatem in omnibus, & in hoc præsertim diuinandi. Nā si in hoc non diuinas, profer testimoniū. Deinde ostende, eas breues collectiones, quisnam colligebat? Aristoteles ne met ipse, an vero discipuli ex voce magistri exceptas? Si discipulos dicas; iam hæ collectiones Aristotelis libri non sunt, nec exoterici, nec acroamatici. atq; ita falsum principiū tuū. *duplex fuisse Aristotelis librorum genus*. Sin vero collectiones ab Aristotele factæ sunt, ex alienis ne libris factæ sunt? an ex proprijs suis? Si ex alienis, iam ea dogmata collecta Aristotelis non sunt. Si ex suis, reddat rationem hic diuinator, cur Aristoteles cum libros integros a se scriptos haberet, iterato vano hoc labore, collectiones alias ex libris suis fecerit, & eas breues? Si diuinando itidem respondeat, Aristotelem integros libros apud se in archanis seruasse, ex eis vero breues collectiones auditoribus in scholis prælegisse, iterum interrogabo, vt nobis diuinet: vtri nam acroamatici fuerint? integri ne illi? an collectiones illæ breues? Equidem iam dixit, has collectiones esse acroamaticas. Atq; ita sequitur integros illos nō fuisse acroamaticos. Sed quæ hæc somnia sunt? aut quæ deliramenta? Ex Nizolio, puto, quem valde odisse vult videri, ea hausit. Qui omnes Aristotelis extātes libros putauit collectiones quasdam esse ab Aristotelis filio Nicomacho factas. Sed somnia, & deliramenta hæc sunt, nullis testimonijs veterum suffulta, nullis veris rationibus. Cur etiam addit; *Methodo traditas collectiones*? Quasi diceret, integros libros methodo non fuisse conscriptos. magna hac iniuria, nulla de causa, Aristotelem suum afficiens. Nec minus absurdum est quod subiungit.

Atq; libros phisicos acroamaticos fuisse, tum inscriptio ipsa declarat, tum etiam modus quo citantur ab Aristotele in primo cæli cap. 6. eos enim sermones vocat. Libros non solum phisicos, acroamaticos fuisse concedimus, sed multos etiam alios, ac forte omnes, qui ab eo prælecti sunt in scholis, horis matutinis, ac pomeridianis, omnis generis. & facilioris doctrinæ, & grauioris, dum prælegerentur. Eosdemque fuisse exotericos, quicūq; in vulgus essent emisfi. Et hac ratione, non ex inscriptione, quæ Aristotelica nō est, vt ostēdimus phisici libri acroamatici fuerunt, dum in scholis sunt ab eo discipulis prælecti.

Et

A T O L O G I A E

Et ijdem vulgati postquàm sunt, exoterici facti sunt. Fuisse autem eos inuulgatos ex testimonio Eudemi eius discipuli constat, Simplicio referente, vt est a nobis demonstratum. Falsa ergo est argumentatio ex inscriptione. Falsa etiam ex modo quo citantur, sermonum nomine. Ignorat enim nuuarum structor hic sententiarum, Aristotelem numquam, librorum nomine, vsum. Sermonum vero sæpe, alios quoq; quàm phycos, sermones vocans. Quam rem poterat facillime ex meo V. libro discere, si voluisset, sed præ odio, ac furore quo in me fertur, errare turpiter maluit. Sermonum ergo appellatione, pluribus etiam alijs libris Aristotelis, communi, non poterat recte argui phycos, acroamaticos, ob eã esse. Addit.

Qui libri, quoniam aditum faciunt ad cognitionem totius scientiæ de natura.

Hoc verum quidem est. Falsum autem hoc aliud.

Conquerebantur aliqui, quòd nimis obscuri essent, difficilesq; & inuoluti.

Sunt quidem illi difficiles, & obscuri. At qua via, ad notitiã Angelutij peruenit, aliquos de ea obscuritate, fuisse cõquestos? Mera sunt hæc commenta, & diuinationes, mendacijs plurimis constructa, vt viam per tot falsa principia sibi strueret, ad subplantandam suam de cœlo infero lapsam, nouam quandam sententiam. Aut si hoc non concedit, proferat, vnde hanc conquestionem habeat.

Ansam dedit Aristoteli, luculentos aliquot veluti commentarios excogitandi, quibus ea quæ in libris de natura, strictius, & succinte tradita fuerant, vberius, viris tamen doctis, exponerentur. Metaphysicos scilicet libros, vt mox exponit.

Luculenti libri, nosti ne Angeluti, qui dicantur? ij qui lucem intelligenti nostræ adferunt. At metaphysici, quo modo lucem phycis adferent, si ipsi obscuri sunt, & confusi magis? Vt non solû Nicolaus, sed etiam Alexâder, si ita vis, Aphrodisæus, & Auen Rois tuus, sunt cõtestati. & ij præterea oës, qui eos cõmentarijs egere sunt opinati, eosq; cõmētarijs illustrarunt, atq; effecerunt, in commentarios istos tuos luculentos, hoc est luculentos, & obscuros, & difficiles, alia commentaria. Angelutij ergo de luculentis istis commentariis sententia, quem stulta sit, si ipse mente sanus est, facile iudicauerit. Et præterea in vsu communi videmus passim, qui commen-

taria

taria in aliorum lucubrationes conscribunt eadem rerum capita, quæ in illis sunt pertractare. At metaphysici non sunt ad tales physicorum regulas conformari. Multa enim quæ in physicis non sunt, continent, & multa alia, quæ ipsi non habent in physicis sunt. Namq; in his sunt tractationes de natura, de casu, de fortuna, motus, eiusq; specierum omnium explicatio, tractatio de infinito, de loco, de vacuo, de tempore, de continuo, de contiguo, & alijs istiusmodi. de primo motu, de primo mobili, de primo motore: eaq; nec strictè, nec succinctè tractationes sunt: sed prolixè plus nimis. eaq; nullæ sunt in metaphysicis. & si sunt, vix vno verbo lineatæ sunt. Qui igitur, harum rerum, & magnarum, & multarum, & obscurarum, sunt in Metaphysicis luculenti commentarij? Nōne hoc est, non diuinare quidem, sed somniare? Cur tu, qui bellam hanc sententiam excogitasti, non hoc etiam luculenter commonstrasti? Afferimus enim nos, & qui mente non sunt insani, dubitationes illas tam multas, entis, eiusq; passionum tractationes verbosæ satis, intellectus primi, primarum substantiarum, idearum, ac numerorum confutationes tam inuolutæ, atq; arduæ, nihil ad explicationem eorum, quæ in physicis sunt, facere; & nihil inter se, eas habere commune. At inquires, tractatio illa de enre commentarij quem dico, vicem explet. Id quidem non multo post conspicietur. Nūc verò te interrogemus, an vox hæc, metaphysica, ut ais tu, recte Latine reddi possit. *De ijs quæ sunt in physicis?* Id tu tam clarum esse ais, ut nemo sit in Græcis literis, tam parum versatus, qui ignoret. At tu quidem, te in eis tam parum versatum prodis, ut penitus, quid dicas ignores. Meta enim, ut Grammaticum te, Grammatices, aliquid doceam, apud Græcos & genitino casui, & datiuo, & accusatiuo iungitur. priore, cum, significat, secundo etiam, & tertio vero, ad, per, post. Numquam vero in. præsertim cum accusatiuo iunctum, ut tu vis. neq; ullus Græcorum vnquam, aut dixit, aut diceret, ut tu, Metaphysica, pro in physicis. Si talem grammaticam puerulos tuos Taruifinos doces, redde eis mercedulam quam exigis. Videras apud Plutarchum, apud Simplicium, Græcæ Linguae connatos viros, titulum hunc ita scribi. Ta meta tā physica, non autem metaphysica, significatione hac nimirum, Ea quæ post physica. Tu vero

in

A P O L O G I A E

in hoc etiam temerarius, & audax, vt in tuam chimeram transformares, meta physica dixisti, hoc est (in physicis) vtrumq; pessime. An vero tu, te maiorem Philopono, & Aue Rois esse existimas? qui viri, ex ordine lectionis, hanc esse inscriptionem asseruerunt, tu non probasti, vt Græcæ linguæ ignorantiam maximam duobus in verbis proderes. Hæc sunt Angeluti, diuinationes, mera commenta, audaciæ, temeritates, arrogantia, inanitates te ipso inaniore. Quod verò subiungis.

Cum presertim vulgari modo reddita, futilis ac ridicula videatur.

Si inquam, hoc tibi videbatur futile, & ridiculum, debebas in meam sententiam pedibus venire. eam scilicet inscriptionem, tanto magis, quod futilis & ridicula esset, Aristotelicam non esse. sed vt mihi contradiceres, futiliorem, & ridiculam longe magis Aristoteli tuo imponis, & te rerum, & verborum ignarissimum ostendis.

Audiamus modo, nouam hanc suam de cælo lapsam sententiã, quam sic inducit.

Quod si petas, quid nam illud est, quod luculentius explicandum erat in metaphysicis, quam in physicis explicatum fuerat, dico esse primum effectum formalem, quod est ipsius rei esse, quatenus tale est, non ad motum, & externas actiones, & passiones relatum, neq; ad hanc, vel illam naturæ speciem contractum.

Explica ergo nobis, luculentissime explicator, effectus iste tuus formalis primus, vel ante formam est, vel cum forma, vel post formam? Quoduis horum trium responderis, petemus a te, quæ nam ea forma sit, quam vel antecedit, vel cui iunctus est, vel quam sequitur, naturalisne, & cum materia coniuncta, vel diuina, & a materia secreta? quas duas formas solas Aristoteles cognouit: vel inter has mediam quam Iamblichus, & Simplicius ex Platonismo, in Peripatum inuenerunt animæ forma? vel cælestis, quam Auen Rois videtur intulisse, aut saltem celebrasse. Si effectus iste tuus primus formalis, naturalem formam præcedit, vel ei est coniunctus, non videtur posse, eius esse effectus; Nam si eius est effectus, eam sequitur necessario. & si eam sequitur, ea est posterior ipso. & forma hæc naturalis, posterior est, media, & hæc itidem posterior quàm diuina. Diuina ergo forma primum locum in formarum ordine tenet, secundum forma media

dia, tertium forma naturalis, quartum vero effectus iste naturalis formæ. Qui est, vt ais tu, ipsius rei esse. rei scilicet naturalis. res autem naturalis composita est ex forma, & materia. Cumpositum ergo naturale ex materia, & forma, est hic tuus primus effectus formalis. At si talis est, ad motum habet relationem, & ad externas, tum actiones, tum passionnes. Idq; necessario ita sequitur, vt nullis glosis, quantumuis luculentissimis, aliter possit explicari, & est ad hanc, vel illam naturæ speciem necessario contractum. At non vis tu eum ad motum referri, aut ad naturæ speciem aliquam contrahi. Ergo is effectus tuus primus, non erit, naturalis formæ effectus. Ergo vel mediæ erit formæ, vel diuinæ. An mediæ sit, videamus. Et primo cœlestis. At hæc ad motum refertur, & actionibus, est colligata, quod tu in eo non admittis. Neque animæ forma, quia ad motiones, & actiones, & species naturæ quasdam est contracta. quod tu non suscipis. Ergo diuinæ formæ, effectus iste tuus est, quæ ab omni motu, ab omni passione videtur esse remota. An vero ab actione etiam, & speciebus quibusdam est semota? Si dicas semotam esse, & Aristotelis, & Peripateticorum dogmatibus repugnas, qui inter eas, quas diuinas formas, & intelligentias vocant, specificas differentias collocant, & actionem intelligendi tribuunt, & cum motrices orbium cœlestium, eas faciunt, a motu non seiungunt. Nullius ergo harum trium formarum effectus est, primus iste tuus formalis. Atq; etiam formalis non est, cum nec forma sit, nec ab vlla forma proueniat: neq; vlli rei dat esse, vel diuinæ, vel mediæ, vel naturali, vel ab hisce prouenienti. Extra ergo hasce formas, extra harum formarum effectus, est tuus iste effectus. Extra ergo entia est, vel est in materia, quæ illarum formarum, duabus subditur. At si in materia esset, in potentia tantum esset, neque adhuc effectus esset: Materialis esset, & non formalis, vti tu vis. Si vero extra entia est, iam tu deliras. Verum tu, vt magis dilucide percipiatur, declaras duobus modis. Nempe ais.

Cuius, (effectus scilicet) precise sumpti, proprietates sunt, vnum, multa, idem, diuersum, opposita, actus, potentia, & alia id genus.

Et preterea. A principali natura quæ est forma manare, dicis effectus varios, ordine quodam, nimirum, esse, essentiam, facultates, & ex-

G

ternus.

A P O L O G I Æ

ternos actus, siue actiones, siue passionis, quos generali nomine, motus appellamus.

Et tandem, primum hunc ipsius formæ effectum ens nominas. Ita sanè dilucide hanc rem explicasti, optime explicator, vt dilucide perceperimus formalem scilicet istum effectum, esse id, quod ens nominatur. Sanè esto. Sed adhuc nobis explica dilucidè. An effectus hic tuus primus, sicuti alij effectus omnes, relationem habeat ad causam cuius effectus est. nempe ad formam, à qua prouenit? Si dicas relationem ad suam causam non habere, iam ne effectum quidem eius causæ est. Neque hoc dilucidè explicasti, reticens causam, cur primus effectus, sit differens ab effectibus alijs, in eo quòd alij omnes eam relationem ad suam causam habeant, hic primus non habeat. Si vero dicas habere relationem, inferremus nos, duo hæc esse relatiue opposita, causam, & effectum. Hunc esse, ens, ais tu, illam vero formam, a qua ens procedat. Deinde te rogabimus, vt nobis, dilucide quàm maxime explices, an forma hæc, quæ ens hoc progignit, sit & ipsa ens, vel non ens? Si dicas non ens: oportet te dilucide explicare, luculentissime omniū quotquot fuerunt, aut sunt, aut alios erunt in annos, explicator. Quo modo Aristoteles, vetustiores philosophi omnes, Peripatus vniuersus errauerint, qui nos docuerint, ex nihilo, nihil fieri. Tu autem doceas, ex non ente, fieri ens? ex non ente inquam actu, (ne in potentiam refugias.) nam forma omnis & actu est, & actus est. & quod actu, & actus est, qua ratione, non esse, ens; nos doces? tam nouiter, & tam stolide? vt formam quam principalem naturam dicis esse, non esse affirmes. & non ens, ad ens hebere relationem? Sin vero dicat formam illam naturā principalem, cuius ens sit primus effectus, ens etiam esse. Iterum ab eo rogabimus, vt nobis lucidisime explicet, an putet duo entia prima esse? Ens effectus, & ens forma? Si nesciat hæc ambages explicare, tū dicemus nos, Aristotelem suum nos docuisse, ens & vnum, idem esse. Et cum effectus primus formæ, ens sit, explicatoris dilucidissimi explicatione, rogamus, sicuti est primus effectus formæ, an sit etiam primum ens? an ens secundum. Si primum dicat, forma à qua ipsum prouenit, vel nō ens erit, (atq; ita recidit in chaos, illud nihil, Angelutio cō-

fufius

fufius, & tenebricofius) vel ens fecundum erit, vel tertium, vel aliquod eorum, quæ hæc confequuntur. Atq; ita, caufa posterior erit effectû, & forma posterior composito. Quod fanè dogma, noua fuerit Angelutij fententia. Sed quam, Dij faxint, folus habeat. Si vero forma, nec nihil lit, nec ens fecundum, aut posterius fecundo, aliquod, erit ens primû. Ergo duo prima entia. & recidit in fuperius chaos, Et cau fa, & effectus, tempore, & natura, fimul erunt. Ergo prius & fimul, & posterius, idẽ erunt, nouo Angelutij acutuli iftius fophifticuli dogmate. Si hæc teretifmata ex Angelutiano chaos prodeunt, folus habeat. Si vero caufa, ens fit aliquod, poft fecundum, iam ridiculofior, & ftolidior euadit. Ergo fi nihil horum fubftat, forma natura principalis, vti caufa ef- fectus primi, entis fcilicet, primum ens eft. effectus vero, ens fecundum. Quæ duo entia, vel vnum funt, vel æquẽ pol lent, fibi inuicem. Sed fi nec vnum funt, neque effectus equi pollet caufæ; effectus ergo erit ens fecundum, & natura, & facultate. Sed aiebat. *Eius præcife fumpti proprietates efle, v- num, multa, idem, diuerfum, oppositio, actus, potentia, & alia id ge- nus.* Hæ ergo proprietates fi entis fecundi funt, effectus fcilicet formalis præcife, nulla earum proprietatum, compe tet enti primo, formæ fcilicet. Ergo forma, nec vna poteft efle, nec multæ, nec identitatem habet, nec alteritatem; ne- que vlli rei opponitur, neq; actu, neq; actus eft. Quod Ari- ftoteles, & Peripateticorum omnes riferint. Etgo noua hæc Angelutij fententia, nec Aristotelica eft, nec Peripatetica, nec fanè cuiusquam mentis. Ergo fundamenta hæc fua pri- ma, non quidem commenta mera funt, fed mera deliramen- ta. & germina deliramentorum horum, funt deliramenta a- lia, quæ ad ea confequuntur, & quæ ipfe fubnectit.

De quo ne tot longarum tractationum permiftione fcientia confunderetur, fe- paratim agere voluit Aristoteles, in libris Metaphys. præter ea quæ de ipfo veluti raptim in phifcis tradiderat. Hoc (raptim) non ne ti bi fignificat, quod antea, ftrictim, & fuccinctè? At hæc tria, quo modo concordant cum verbis his: Tot longarum tracta- tionum? Num in eisdem phifcis, de ente eodem ifto tuo, & longa tractatio eft habita, & ftricta, & fuccincta, & raptim acta? Non ne, bone vir, in hoc erras? & in hoc etiam alio?
De ente, quod eft effectus primus formalis, vbi nam actum

G 2 eft

A P O L O G I A E

est in physicis? vel longè, vel strictim? Actum quidem est in ijs, de principijs, materia, priuatione, forma; de causis per se, efficiente, & sine, de causis per accidens, fortuna, casu. de necessitare, & accidentibus communibus, motu, loco, tempore, vacuo, infinito; De ente vero isto tuo, a forma procedente, actum esse nemo Peripateticorum vnquam vel vidit, vel scripsit. Somnium ergo, & hoc est. & quæ ad hoc consequuntur, deliria mera sunt, veluti hoc est. *Quo in opere separato, de esse naturali de effectibusq; per se propriè, & immediate ab illo emanantibus, simul etiam breuè instituit commemorationem omnium quæ exposuerat in physicis.* Ais in metaphysicis de esse naturali breuiter commemorasse. Hoc est somniare Angeluti. vbi nam in metaphysicis commemorat, de hoc esse naturali, a forma proueniente? Repetit ille quidem non semel, tractationem de principijs, nequaquam breuem, in primo, & XII. & sæpe alibi. De quibus, si esse naturale tuum hoc, intelligis, falsum iam est breuiter commemorasse, quia prolixæ sunt ibi, de eo tractationes. Si vero hoc esse naturale, intelligis de substantia composita ex materia, & forma, & accidentibus illi inhærentibus, falsum est de eis in metaphysicis tractari. Neq; vero brevis commemoratio est integrorum quorundam capitum, ex physicis transcriptio. Oportebat te, nisi diuinare, vel potius delirare videri voluisses, loca sigillatim commonstrare, in quibus id, vel commemoraret breuiter, vel tractaret prolixè. probasses distinctè, quod nunc somnias confusè. Subdis.

Quod hæc ab illis originem habeant, in eaque resoluantur, tamquam in prima principia.

Puto te velle dicere; Esse, & ens physicum, ab esse, & ente metaphysico, originem ducere, & illud in hoc, tamquàm in principium, resolui. Ergo metaphysicum ens, vel esse, antecedit physicum ens, & esse. Ergo tractatio, & scientia metaphysica, prior est, quàm physica. At commentarij, posteriores sunt contextu. Itaq; metaphysici libri, qui commentarij physicorum, per te, sunt, posteriores physisis sunt. Ergo iidem, ijsdem & priores, & posteriores per te sunt. Gusta hæc ex tuis somnijs profecta. Præterea si ens metaphysicum, origo est, physici entis, & metaphysici libri, anteriores sunt physicis, ijs etiam anteponi debent. Cur ergo ab
omni-

omnibus Peripateticis, physici sunt antepositi? & Aristoteles ipse, sine primi physici, tractationem de forma principis ait pertinere ad primam philosophiam inque illud tempus tractandam reijcit. Si vero physicorum metaphysici commentaria sunt, recte hi, post illos, collocabuntur. Cur ergo omnes Peripatetici post physicos statim, libros de cælo collocant? Ait Angelutius, eos errare omnes. Itaque postulat, ob leuissima somnia sua, magis sibi credi, quam omnibus, & antiquis, & recentioribus philosophis. At hic nobis assigna locum, ordinator optime, quo sint commentarii hi metaphysici collocandi? ais etenim.

Vt simul etiam ordo innotescat, quo inuicem iuncti, & colligati sunt, cum physicis.

Ne censeamus etiam nos, quod omnes, præter te, Peripatetici censuerunt, & errarunt.

Physicorum, & metaphysicorum libris, scientias doceri inter se distinctas, totoq; cælo disiunctas.

Et plus etiam quam toto cælo. Cælum enim cum naturalibus, genere non distinguitur; at corporeum, ut est physicum ens, ab incorporeo quod est metaphysicum, toto genere separari docuit nos Aristoteles tuus. Assigna ergo nobis ubi sint collocandi, ne toto cum alijs erremus cælo, tecum autem solo, recte sapiamus. Assignas equidem luculentissimis, uti alia, hisce verbis.

Ita enim se habent, ut posterior, sit prioris scientia, sapientia, de uno, & eodem genere subiecto.

Hoc quidem est assignare locum in Chao, in quo prius, & posterius idem sunt. At tu si non in Chaos nos remittis, dic nobis, quæ nam sit prior, quæ posterior duarum harum tractationum? videtur dicere, metaphysicorum libros sapientiam esse, scientiæ physicorum, atque ita, posterius est ens metaphysicum, de quo sapientia tractat. At in hoc idem ens metaphysicum, paulo ante, ens physicum resoluebatur, tamquam in prima sua principia. Est ergo, ens metaphysicum, & prius, & posterius, ente physico. huiusque & principium, & principiatum. Hæc, Angeluti, ex ista tua sapientia posteriore prodeunt. Quæ, cum scientia illa tua priore, inquis.

Tamen si eiusdem doctrinæ, separatas partes constituent, neutra tamen integram ex se scientiam facere potest. Quid ais, bone scientiarum

col-

A P O L O G I Æ

colligator, & compositor? Physica scientia, & metaphysica sapientia, neutra potest, integrā ex se scientiam facere? Ergo per te, tuus Aristoteles, pessime omnium, eas distinxit in duas. seu potius in tres. In philosophiam, quatenus de ente vniuerso considerat, & in Theologiam, seu primam philosophiam, quatenus de substantijs diuinis, & primis causis tractat. & in physiologiam, quam tertiam scientiam esse, bis affirmat. Ergo bis tam turpiter, in his ipsis suis, & tuis, sapientiæ libris errauit? An vero sola ea, quæ ens, vti ens contempletur, philosophia est, reliquæ vero scientiæ, entis partem aliquam sibi rescantes, a se inuicem, separatæ quædam euadunt, vt Aristoteles, pluries affirmauit; Tu autem eo sapientior, negas? Si physica, quo ad vnum, idem que subiectum, eadem est cum metaphysica, vt tu doces, physica, vt tu itidem doces, scientia, nequaquam dici potest. quia subiectum proprium non habet. & tu tamen eam vti scientiam, a sua sapientia, pessimè distinguis, cum idem subiecto sint. Tu autem aliud nihil affers, per quod differentia inter eas constituatur. subnectis namque.

Vtrisq; ad absolutæ cuiusdam perfectæq; doctrinæ compositionem necessario concurrentibus.

At qua ratione vteris his vocibus (vtrisque concurrentibus) Si vnum, & idem, sunt subiecto? & de re quæ vna est, tamquā de duabus, nulla differentia per te distinctis, loqueris? & si duæ sunt, scientia, & sapientia, doce nos, quo modo, idem subiectum habeant, & quo modo differant inter se ipsas. Deinde, Physica scientia, & metaphysica sapientia, concurrentibus, ad absolutæ cuiusdam, & perfectæ doctrinæ, compositionem; quo nomine, hanc tertiam perfectam doctrinā, appellaueris tu, optime, eius compositor, & perfector? Nā Aristoteles tuus, 6. Nicomachio, vti vis, nescijt tali compositioni nomen indere; imo vero, & compositionem istam tuā, penitus ignorauit. Sed tu in eius verbis referendis, & illi & nobis, imponis, dum refers hæc.

Ita in scientijs sapiens est, qui non solum quæ ex principijs sunt, cognoscit, sed etiam, de ipsis illius scientiæ principijs, exactissimam cognitionem habet.

Nam hæc longe alia, ac diuersa verba sunt ab his, quæ sunt Aristotelica.

Itaq;

Itaq; clarum, quod exactissima scientiarum fuerit ipsa sapientia . Oportet ergo sapientem, non solum, ea, quæ ex principijs sunt, cognoscere; sed etiã circa principia veracem esse . Itaq; fuerit sapientia, mens, & scientia. Non ergo dixit Aristoteles, vt tu retulisti, ita in scientijs sapientem esse? sed sapientiam exactissimam esse scientiarũ. rationemq; reddidit, quia ex mente, qua principia cognoscuntur, & ex scientia, qua ea noscuntur, quæ ex principijs sunt, composita est . Neque dixit, ex ipsa, & scientia, aliam absolutiorem, & perfectiorem doctrinam componi . Quot ergo mendacia semper, & vbiq; nobis ingeris? Et quasi, in his, ipse maxime non errasses, errorem aliorum accusas .

Error vero aliorum inde est natus, quod scientiam, a sapientia, non bene distinxerint .

Distinxerint alij te meliores grammaticuli, dixissent, si in grammatica errare noluisent, sed tu, susq; deq; omnia verfas, & erroribus omnia imples; & tamen aliorum accusas, errores . Verum quibus modis, qua ratione tu, scientiam, & sapientiam distinguis, ne cum alijs erres?

Errarunt inquit, quia principiorum cognitionem, nouam scientiam facere putarunt .

Sane, qui hi alij sint, qui tantopere errarint, quia ipse eos non dignatur nominare, nec nobis vacat eos inquirere, ommittamus . Aristoteles certe, principiorum cognitionem per mentem haberi, & alibi, & eo loco ipso docuit cum inquit.

Restat, mentem esse principiorum . Ex mente autem, & scientia, sapientiam composuit, non autem ex scientia, & sapientia, aliam his perfectiorem . Erras ergo tu Angeluti, maxime dũ aliorum insectaris errores . Esto vero.

Principia, & principia retro commeent, essentialem habeant relationem; quid inde sequitur? An sciẽtiæ, & sapientiæ distinctio, quas alij non recte distinxerint? an vero earundem vnio, & identitas, & compositio? En bellum distinctorem, qui dum putat alios non recte scientiam, & sapientiam distinxisse, ipseq;, quam rectissime distinguere se pręparat, eas vnit in tertiam quandam, & componit . ita distinctio, & compositio idem sunt apud hunc nouarum sententiarum excauatorem . Compositio tamen ea Aristotelica ex mente, & scientia, non est, sed sua, ex scientia, & sapientia; Atq; ita hæ, dum inter sese componuntur, distinguuntur quoq;, per somnia quædam

noua

A T O L O G I A E

noua. Sed etiam quomodo ais. *Compertum est priores illos formæ effectus quos nominabam propria, esse per se, & immediata principia, cunctarum rerum, quæ in natura conspiciuntur.*

Propria illa esse dixeras, vnum, multa &c. Propria quidem tua est hæc doctrina, non autem Aristotelica. Qui vnum, & multa, & id genus reliqua, non propria, non entium natura constantium, principia per se, & immediata, sed entis passionum nominauit. Rerum autem naturæ constantium, ipse statuit esse, non vnum, & multa; sed materiam, priuationem, & formam. Quæ singula, si vnum sunt, non sunt tamen multa & si cuncta, multa sunt, non sunt tamen vnum. Quo ergo modo, id tibi solum compertum est, quod alijs cunctis Peripateticis, atque Aristoteli ipsi, est incompertum? Deinde narras.

Atq; illorum physicorum doctrinam, qui vniuersa ad naturam spectantia perfecte, & ad vnguem callent, sapientiam esse nominandam.

Contra Aristotelem id est, qui physiologiam, numquam sapientiam nominauit. Contra etiam Peripateticorum plurimos, qui physiologiam, ob incertitudinem, & inconstantiam, & rerum ipsarum, & earum cognitionis, icorologias nomine nominarunt, neque eam perfecte, & ad vnguem sciri posse, sunt opinati. Sed inquis.

Perpicuum esse ex ijs quæ subiungit Aristoteles, in loco citato. Constat inquit, ex ijs quæ dicta sunt, sapientiam esse rerum præstantissimarum naturæ, scientiam, & intellectum.

Est quidem hoc ab Aristotele dictum, sed contra te est, qui sapientiam, in scientia constituebas primum, deinde ex vtrisque tertiam quandam doctrinam componebas; intellectus nullam mentionem faciebas. quem Aristoteles tamen, initium, & partem sapientiæ fecerat. Quid tum postea? Rerum natura constantium, præstantissima sunt corpora cælestia, quæ, ob eorum præstantiam, etiam diuina sunt ab Aristotele appellata. At eorum, neque intellectus est, neque sapientia, si sapientia sit vnius, & multorum, & cæterorum, quæ tu principia appellabas quidem, non tamen ita esse demonstrabas. Et quæ de Thalete, & Anaxagora mere physicis, referebas, sapientes nempe, eos fuisse nominatos, id nõ tua ratione factum est, quod scientia, & sapientia in eodem versentur subiecto: Sed ratione ea, quam ibi Aristoteles affert,

fert. Quia admiranda, & difficilia, & diuina eos scire homines putant, sed inutilia. Ideoq. eos esse sapientes, non autem prudentes nuncupatos.

Sed age iam tandem scientiarum, ac sapientiarum optime distinctor, & compositor, in apertiore lucem ex tenebris (tui Chaos, quæ dixisti,) proferantur veritatisq; (vt tu loqueris) ex ipsis fontibus deducantur. per assertiones, quasdam, quæ futuram disputationem veluti fundent, ac stabiliorem efficiant, quarum prima, ais tu, hæc esto.

Prima assertio.

Esse rerum naturalium, simpliciter consideratum, quatenus est esse, ad naturæq; constitutionem, nondum contractum est, haud quodpiam significare, quod vniuoce, & synonymos, commune sui cum rebus naturalibus, Deo, & cæteris separatis substantijs.

Quatuor, ac decem, quas vocat assertiones, veluti fundamenta, confusionis suæ babylonicæ. substruit, vt demonstret contra Aristotelem, contraq; Peripatum vniuersum, chaos, & inanitatem nouæ sententiæ suæ. Quod metaphysica, eadem sint, quæ physica. eadem inquam subiecto, & quod ex vtrisque tertiæ cuiusdam perfectæ, & absolutæ fiat compositio. At homo hic statim ab hac prima strue, sibi contradicit.

Nam si idem sunt, metaphysica, & physica, quomodo vtraq; & non vna, & eadem, perfectam illam doctrinam componunt? & si vnum sunt, quo modo ex vno fit compositio, quæ non nisi duorum ad minimum est. Deinde si ambæ idem sunt, quo modo subiecta habent diuersa, altera esse naturalium rerum, altera Deum, & substantias separatas? At forte aier: non hoc aio, subiectum scilicet physices esse, rerum naturale esse. neq; metaphysices subiectum Deum, & substantias separatas. Sed vtramq; de vno, eodemq; genere subiecto esse.

Hoc autem esse, primum formalem effectum, hoc est ens ipsum. Sed hoc, iam confutatum est. Videamus autem quo modo, id deducat, assertionibus hisce, vel inducat, tam multis, tam futiliter, tam laboriose, tam magno fastu probatis, vel improbatis: quas quidem singillatim persequi, non est nobis. otij superuacanei tanta copia, vt tempus vanè perdere, & in re tam nihili profliganda immorari, aut liceat, aut

H libeat

A P O L O G I A E

libeat. Assertionēs tantum modo, quo modo sibi consent,
& quam veræ sint, & rem propositam, an conficiant, consi-
derabimus. Quoniam sine in nos inuectionis, ad hoc faciē-
dum nos prouocauit.

Prima itaq; hæc esto, non esse vnioca hæc tria, esse rerum na-
turalium, esse Dei, esse substantiarum separatarum. Ergo a
se inuicem differunt, & propriam vnumquodq; essentiam ha-
bet, & propriam deffinitionem. Ratum hoc esto. Secun-
da autem assertio, hæc alia est.

Assertio secunda.

*Ens illud per quod, cum Deus opt. max. tum res naturales esse dicuntur, nul-
lam habere posse simplicem & communem rationem vtrisq; analogice cō-
uenientem: cuius ratione certæ alicuius definitæq; scientiæ subiectum ge-
nus esse possit. Per hanc, id nimirum dicitur, esse Dei,
& esse rerum naturalium ad nullum vnum, commune prin-
cipium, referri posse. Neq; ab vna eademq; causa, vtrumq;
pendere. Analogum enim, inquit, debet etiam totum ad vnum prin-
cipium referri. Quod sanè esto verum, quia si ad aliud prin-
cipium referrentur, iam Deus, prima causa nō esset.*

Assertio tertia.

*Illud ens, quod rerum naturalium sic proprium esse diximus, vt Deo nullo
modo conuenire posset, & re, & ratione abstractum esse a materia.
Hoc sanè, iam non solum contra omnia Peripatetica, & Aristo-
telica dogmata, verum etiam falsissimum esse conuincitur.
Ens enim naturale est, vel materia prima, vel forma quæ dat
esse rei, vel ex his composita substantia, vel accidentia, quæ
ab eis prouenientia, compositæ substantiæ; vel semper in-
insunt, vel aliquando. Dicere autem materiam a materia
abstractam, insania mera est. Formam autem, quæ ex po-
tentia, & sinu materiæ procescit, inque materia fundata est;
par insania est dicere a materia esse abstractam. Maior vero
insania dicere compositum substantiam cuius pars materia
sit, esse, a sua parte, abstractam; tamquam totum sine par-
te posset consistere. Accidentia autem, quæ tum ex mate-
ria, tum ex forma, in composito sunt, & quorum esse, est fe-
re,*

re, alteri inesse, furor est dicere, nulli inesse. Ac tametsi formæ natuea, a qua esse exoritur, per se materiam minime includat; attamen, & a materiæ potentia prodijt, & sine materia nequaquam subsistit, neq; existit, neq; est. Neq; illud esse, quod ab ea exoritur, sine materiæ saltem fulcimento exoritur. Non ergo potest, re a materia esse abstractum. quamuis ratione abstrahi, & per cogitationem possit non aliter, ac mathematica entia, quæ in Aristotelis philosophia, in naturali composito esse habent, mente tamen ab eo separantur. Ideoq; falsum est, quod addit.

Esse formale non coniungitur materiei per se, hoc est quatenus tale est, sed quatenus capax est ortus, & interitus. Nam si horum capax est, non ob aliud est, quam ob materiam, cui iunctum est, etiam si per se, & in se, consideratione comprehendatur. attamen materiei, re ipsa est coniunctum. At si materiæ semper est coniunctum, numquam a materia, re ipsa abiunctum esse potest. Tertia ergo hæc assertio falsissima est. Falsa etiam.

Assertio quarta.

Esse rerum naturalium, a forma profectum immobile existit.

Nam si ortus, & interitus capax est, esse formale, hoc est, id esse quod a forma prouenit, ortus autem & interitus sunt ab Aristotele inter motus numerati, & motus sunt, & per motum fiunt, qua quæso ratione, immobile dici potest, id, quod motus capax est? Si forma ipsa, causa nimirum ipsius esse formalis, & oritur, & interit, immobilis non est, quo modo effectus eius, immobilis existet? Neq; ratio qua id confirmatur ad rem facit, scilicet.

Quia motus est actus entis in potentia, quatenus in potentia: esse vero formale, quatenus huiusmodi est, actum significat.

Nam si materia est natura vt docuit Aristoteles, si itidem forma, est natura; Natura autem est principium motus, in eo in quo est; & materia, & forma profecto principium motus erunt, in eo, in quo sunt, in composito scilicet naturali, in quo esse naturale est. Ergo & esse naturale mouebitur, ea ipsa ratione, qua esse naturale; hoc est a natura formæ ortum, hoc est a principio motus. Quid enim aliud mouetur a forma, quam ipsum esse, cum & oritur, & ad non esse transit, atque

H 2 interit

A P O L O G I A E

interit; quantum vis actum significet. Sed potentia coniunctum ita, vt sine ea nequeat esse, & ipso esse suo, ab ortu tendens ad interitum. & coeleste corpus quod materia caret, & forma, & actus est, proculdubio mouetur, ac mobile est. Et si, quod actu est naturali, immobile esset, nullum naturalium corporum moueretur, at & actu sunt, & mouentur. & motus ipsemet, actus est, & quatenus actus est, enti in actu competet. Ergo hec tua Angeluti, contraria sunt Peripatetico vniuerso, rei naturae toti.

Affertio Quinta.

Haud posse esse formale, recte & ad vnguem intelligi, tametsi physicum est, & rebus naturalibus coniunctum, sine aliqua de Deo, & rebus diuinis cognitione.

Multa in hac sunt, quae absurditatem magnam praeculis nobis ponunt, nec pauciora in eius comprobatione. quam tamen non attingimus, ne tot somnia profligantes nos quoque somnare videamur. Sed assertionem perstringamus. Ac primum quidem ab eius authore, interrogemus, quid sit recte intelligere, & ad vnguem? Nam si (recte) significet verè, & (ad vnguem) sit plenè, dicemus nos, nullam rerum naturalium, vel aliarum vllam, verè & plenè ab humano intellectu intelligi posse. docente nos doctore suo Aristotele, mentem nostram ad veritatem rerum non aliter caecutire, quam noctuae oculos, ad solis lucem. Neque enim vlla accidentia tam clara sunt, vt ad substantiae cognitionem integram perducere nos queant. Neque substantia vlla penitus pernosci potest, aut cognita ab vlllo, quantumuis maximo Philosopho vnquam est. Neque vllas rerum vltimas differentias ab hominibus posse cognosci, in scholis Peripateticis, ita est vulgatum, vt penè in proverbium abierit. Quod si tu, bone rerum penetrator, res, rerumque & substantias, & differentias, & accidentia, plenè, & verè penetrando percepisti, aperiri eas nobis quoque è tenebris erue, in lucem educ claram, vt tamquam aquilae oculi, mentes nostrae, tua ope, solis veluti iubar queant intueri, & eris nobis magnus Apollo. Sin verò, (recte, & ad vnguem) aliud tibi significant, nec verè plenum, nec plenè verum; concedemus tibi humanam mentem

tém

tem, eo modo res naturales, & esse naturalium rerum, posse percipere, non tamen concedimus, non posse eas cognosci. *Sine aliqua de Deo, rebusq; diuinis cognitione.* Namque id contra assertiones tuas primum est, primam scilicet, & secundā. Si enim esse rerum naturalium, nec vninoce, nec analogice rationem vllam habent communem, cum rebus, vt tu loqueris, naturalibus Deo, & substantijs reliquis, a materia separatis, penitus sunt hæc inter se disparata, nec vlllo communi vinculo inuicem colligantur, nec ab vno principio pendent, nec ad vnum principium referuntur. Ergo cognitio alterius, nihil ad alterius cognitionem confert. Ergo falsa assertio tua quinta. Pterea, si esse Dei, ob eius infinitatem, & eminentiam est nobis ignotum, quando quidem & ipse sequenti assertionem id asserat his verbis. cum Deus nobis sit ignotissimus, exemplumq; idem vespertilionis afferat, nullo modo eius aliquam cognitionem possemus habere. Imperfectam illam, forte inquires, qua saltē cognoscimus Deū esse, & bonitatem, & alia, quædam eius, quæ vocant attributa. Esto. Ex eo te interrogo, cognitor rerum archanarum, & dic nobis si potes, An Thales, an auditor eius Anaximander, vel Anaximenes, vel aliquis de Schola Ionica philosophus, vel alia, qui vel Deum non agnouerunt, vel etiam negarunt, nec quicquam vnquam de substantijs separatis istis tuis, mente conceperunt, esse aquæ humidum, esse terræ frigidum, & id genus alia esse, sub sensum saltem cadentia cognouerint? & si hoc non potes, dic nobis saltem, dum ad foculum, te tam magno philosopho dignum, hieme sedes, vt a frigore te tueare, esse illius foculi, illius caloris, illius frigoris, sine Dei, & intelligentiarum illarum tuarum abstractarum, contemplatione an possis percipere? Si dicas non posse, quia intelligentia illa tua sublimis, stare loco nescit, & frena spumantia mordet, concedemus id tibi, sed omnium hominum soli. Et iterum rogabimus, an ancillulam quoq; tuam, vel vernam puerum eandem edocueris contemplationem, dum tecum, vel te clam, ad foculum illum, ac semimortuum igniculum, sese calefaciendo, vel basia exercent, vel iurgia? vt nequeant calorem, vel igniculi, vel basiorum percipere, si non etiam separatas substantias speculentur? Edisse-re nobis hæc, rerum omnium penetrator acerrime, & explicator

A T O L O G I A E

eator dilucidissime. Tardi enim sumus nos, vt tu adnota-
sti, in intelligendo. Explica etiam nobis, hoc quoque, quod
est in assertione hac tua. *Tametsi physicum ens sit, & rebus na-
turalibus coniunctum.* Quæsumus enim te, vt nobis dicas, si
physicum ens, diuersum sit a naturalibus rebus? An vero
physicum, & naturale idem sunt? Nam si idem sunt, & re,
& ratione, & nomine etiam, quo modo simul coniunguntur?
hanc nostram in intelligendo tarditatem, barditate tua ve-
locita, vt prompte possimus intelligere, rem vnā, & eandē
& a se disiungi, & iterum sibi coniungi posse. Vel saltem e-
disserere, quo modo eadem res, a se diuersa esse queat. De
tua officina prodeat hæc explicatio, ex qua prodijt etiam,
*Forma recens in actū educta, quæ non moueatur, & sit a materia abstra-
cta. quæ de potestate eius de nouo est producta.* Hæc enim tam bel-
la fuerit, quā bellæ fuerunt omnes præteritæ explicationes
per colliria delirationum nobis infusæ.

Assertio sexta.

Esto hæc Aristotelis, sed hisce verbis. Bessarione interprete,
libro 6. metaphys. tex. 4.

*Si igitur non est aliqua alia substantia, præter eas quæ natura consistunt,
naturalis profecto prima scientia esset. Quod si est aliqua subst intia im-
mobilis, hæc prior, & philosophia prima, & vniuersalis sic, quod prima.*
Sed Angelutius nobis fucum facit, dum hæc & verba, & sen-
tentiam ita inuertit.

*Nisi sint aliæ substantiæ præter eas, quæ natura consistunt, physicam fore
sapientiam, & primam scientiarum.* Fucum inquam nobis facit
dum pro prima scientia, supponit sapientiam. vt scilicet i-
terum misceret scientiam, & sapientiam in his verbis proba-
tionum suarum.

*Distinguuntur autem vt dixi, physica, & metaphysica, non tamquam diuer-
se scientiæ, sed vt scientia, & sapientia, de eodem subiecto genere. quā
sapientiam solet etiam nonnumquam Arist. Theologiam nominare.*

Sed dum fucum nobis facere conaris, tu te ipse tibi fucum fa-
cis maximum. Nam si non distinguuntur physica, & meta-
physica, vt diuersæ scientiæ, non oportuit Aristotelem eas
inter se comparare, quæ prima futura esset, quæ ve secunda,
aut posterior, ex subiecto genere, si genus hoc vnum, & idem
esset

esset. Sed in Aristotelis verbis, duo sunt eis subiecta genera, substantiæ scilicet, quæ natura constant, physices sunt subiectum. Substantia autem immobilis subiectum philosophiæ primæ, quam tu, & audacter quidem, semper; ego vero, vix audeo metaphysicam, nominare. Sed tibi quidem omnium optimo distinctori, mobilis substantia, cum immobili eadem videtur, & motus idem cum quiete. & æternū a corruptibili genere, contra Aristotelem, non differre. Verū stultior Angelutio, ipse videar, si stulcitas hasce omnes, adnitar vel prosequi, vel persequi, quæ tantopere ab Aristotelis, atq; etiam omnium Peripateticorum doctrina disidēt.

Affertio septima.

His metaphysicorum libris ex professo susceptam ab Aristotele esse tractationem de substantiæ illius attributis, quæ cum natura, tum materia constare dicitur.

Qua assertione, quæ eadem est, cum re, a principio ab eo proposita, nulla vnquam fuit insanior. Nam si metaphysicorū libri eam quam ipse sapientiam proxime nominavit, tractāt, eamq; Theologia etiam dicitur, vt ipse inquit, quod mentem in Dei cognitionem maxime eleuet; apud omnes mente non insanos, Deus & diuinæ substantiæ Theologiæ subiectum esse, & dicuntur, & sunt. *Tametsi; ait hic; de Deo, vt de subiecto genere, aut subiecti parte minime habeat orationem.* Hic iam sanè furor est, asserere Theologiam de Deo sermonem non habere. a quo nomen etiam sumpsit. Aristoteles quidem proposuit, se de sapientia velle tractare, hanc autem inquit esse de primis causis. Quare, vel Aristoteles ebrius tūc fuit vel tu nunc furiosus es. Quæ causæ primæ, quia Deus sit, & aliæ diuinæ substantiæ, earum tractationem Theologiæ nomine insigniuit, & primæ etiam philosophiæ. Tractationem autem de ente, eiusq; passionibus, philosophiam nominavit. Quas tres tractationes, voluit vno nomine comprehendere, is, qui metaphysices nomen excogitavit. At hic novarum sententiarum excogitator, idem putat esse considerare ens quatenus ens, & tractare attributa substantiæ, quæ cum natura tum materia constare dicitur. At inquam ego, hoc merum delirium est. *Ens enim per te est, primus formalis effectus*

A P O L O G I A E

fectas cuius per se sumpti proprietates sunt, vnum & multa; actus, potentia; Et quæ ibi enumerat reliqua, & ad ea multa etiam alia, ab Aristotele numerata. Quorum quamquam etiam in naturalibus substantijs reperiantur, quædam, & alia in diuinis, non sunt tamen illarum ita propriæ, vt omnibus entibus, & enti simpliciter, non communicentur. Et qui hoc commune ens, & communes hæc entis passiones considerat, philosophus nominatur. Qui vero vnam entis partem, vt puta diuinam sibi refecat, hic primus philosophus, & sapiens, & Theologus ex diuersis respectibus nuncupatur, sicuti qui entis partem aliam refecat quantitatem, scilicet, mathematicus. & qui partem eam sibi refecat, quæ natura constat, & in motu versatur, appellatur physicus. Verum hic homo, omnia confundit, & metaphysicum, tria illa priora tractantem, physicum appellat, & qui physicus est, metaphysicum. & ens commune omnibus, cum entis parte, vicissim conuerti dicit. Ex qua confusione prodijt etiam.

Assertio octaua.

Substantiam naturalem, cum re, tum ratione a materia separari solere, ab Aristotele appellari.

Quod quidem probare se ait ex ea entis communis, cum substantia naturali, conuersione. Quam quidem conuersionem nunquam vidit Aristoteles, qui nullas alias naturales substantias nouit, quam tres, materiam, formam, & ex his compositum. Tantundem ergo erit dicere, substantiam naturalem a materia separari, quantum vel materiam a materia, vel formam a materia a qua pronascitur, & ei semper iuncta est, vel compositum a materia separari, ex qua, vt ex parte, constat. Si dicat, se intelligere pro substantia naturali, secundas substantias hoc est species, & genera ex predicamento substantiæ, quod & dicit, tunc rogamus eum, si intelligat de ijs speciebus, & generibus, quæ ad prædicationem seruiunt, & dicuntur vniuersalia post multa? Si hoc asserat, dicemus nos hæc vniuersalia Aristotelem affirmasse, vel nihil esse, vel posteriora. Itaque substantiæ hæc, nihil erunt, vel posteriores omnibus accidentibus, cum natura ijs priora sint, & substantias has, non in natura esse, sed in mente humana constat.

stat. Si vero respondeat, se intelligere, species, & genera, quæ sunt vniuersalia, vt Ammonius vocat, in multis: tunc dicemus nos, hæc multa, materialia esse. Vbi enim multitudo, ex Aristotelis doctrina, ibi etiam materia. Ergo, neq; hac re, neq; hac ratione, substantiæ naturales, siue illæ primæ sint, siue secundæ, a materia vlllo modo separari possunt. Infania ergo est dicere substantias naturales, quas cumque, a materia, re, & ratione separari. Nec minor infania est in hac assertionem.

Assertio nona,

Substantias naturales per se æternas esse, alienasq; ab ortu, & interitu.

Nam si de materia ipsa prima, de Cælorum substantia, de elementis totis, de mundo, id intelligatur, in Aristotelis doctrina vera fuerit. Sed idem dicere, de indiuiduis mixtorum substantijs, & partibus elementorum, non insanientis, sed iam insani hominis est. Has autem etiam comprehendere, simplici hac locutione (substantias naturales) quis non videt? Sed si de secundis substantijs, id intelligi voluit, cur non expressit? & locutionem eam non coarctauit? verum, & has secundas, si quis recte consideret, non possunt dici æternæ, & alienæ simpliciter ab ortu, & interitu, cum indiuidua, in quibus illæ posite sunt, gignantur, & intereant, Per partes ergo intereunt, non aliter quàm elementa, quatenus totæ æternæ sint, materia, prima, & cælorum corpora æterna. Varia ergo est assertio hæc, vt est generaliter, & simpliciter prolata. & tertiæ contraria, in qua dixerat; *Esse formale, coniungi materie, quatenus capax est, ortus, & interitus.*

Decima assertio vera videri possit, si primæ substantiæ indiuiduæ, vt sensibiles dicantur, opponi substantijs secundis, non sensibilibus.

Vera etiam vndecima de secundis, eo modo scilicet quo diximus, vt totæ sint immobiles. Demus, & duodecimam, hæc secundas substantias ab Aristotele solere appellari, principia. Demus & XIII. perentia separata, aliquando Aristotelem intelligere Ideas & numeros Pythagoricos, si tamē vere citentur ab Angelutio ea loca, quæ ad hoc stabiliendum attulit. non enim aut vacat, aut liber minutim id exquirere. At non damus quartam, & decimam assertionem.

I Meta-

A P O L O G I Æ

Metaphysicorum libris, in id cum primis Aristotelem respexisse, ut in ijs proprio sensu expositis, quæ ad physicorum intelligentiam requirebatur, ut doctè quis, sapienterq; naturæ cognitionem possideret. Platonis, & Pythagoræ opinionem expugnaret, qui postremam, & absolutam rerum physicarum notitiam postulantes, vel in idearum ambages, vel in numerorum inuolucra deducebant.

Multa enim hic sunt absurda. Primum namque non videtur ex tot assertionibus præmissis, deducta esse. Nec dubitationes, quas a principio afferebamus, diluuntur; neq; clara sunt quæ de numeris dicuntur, quia omnes Pythagoreorū libri. quibus hæc res clarescere poterat, perierunt. Relatio ni autem Aristotelis hac in re non esse standum, tertio Tomo, satis superq; ostendimus. Quæ vero de idearum expugnatione ait, & falsa sunt, & in eis sibi non constat, quicquid satis longo sermone comprobatur ex Aristotele, hisce verbis.

Nisi inique existimemus, Platoni Aristotelem inscitie notam inurere voluisse, modusq; cum deesset, calumnias confinxisse, ac per summam audaciam sanctissimi magistri doctrinam, falsis criminibus vellicasse.

De cuius tamen Angelutij de Ideis sententia, nihil in presentia dicemus an recte cum Platone, Platonisq; sentiat, ne scilicet parergon, maius ergo euadat. Sed quæ post ideas de metaphysicis libris inferat, expendamus. Infert autem.

Reliquum est modo, ut metaphysicorum libros omnes percurramus, ac videamus si quid amplius sit in ijs quod opinionis nostræ veritatem demonstret, præter ea quæ ante attulimus. Sed quæ ante attulit tanto ingenij molimine, veluti magnas quasdam moles, pro fundamentis fabricæ eius aeræ, nullam huius rei veritatem demonstrant. Nam XIII. illæ assertiones, etiam si veræ ut sint, concedantur, nihil tamen rei propositæ confecerunt, aut partem eius ullam comprobarunt. Neq; .n. sequitur ex prima, vel secunda, quia Deus, nec uniuoce, nec analogice cum rebus naturalibus communicet, ergo metaphysici libri commentarij sunt physicorum. Neq; ex tertia, si vera etiam sit, res naturales, a materia esse abstractas; Neq; ex quarta, quamuis detur, esse naturale, esse immobile; neq; ex quinta quantumuis hoc tale esse, intelligi nequeat, sine Dei aliqua notitia. Neq; ex sexta, etiam si physica fieret sapientia. Neq; septima, quicquam probat propositi a quo nihil differt; Neq; ex octaua, quamuis detur, substantiam naturalem materia separatam
appel-

appellare Arist. fit solitus: Neq; ex nona, etiam si substantiæ naturales essent æternæ; Neq; ex X. aut XI. aut XII. aut XIII. aut XIII. quæ eadem est cū re iam olim proposita concluditur, ergo subiectum librorum metaphysicorum, idem est cū subiecto physicorum.

Videamus modo, quas demonstrationes efferat ex ipsis omnibus libris metaphysicis ad suam sententiā cōprobendam. Petitur aut prima probatio ex 2. cap. 1. lib. vbi causa philosophandi affertur ex admiratione. *Quæ, inquit, ratio Aristotelis plane frivola est, nisi de iisdem agat metaphysicus.* At o bone, ibi de causa & initio philosophandi habetur oratio, non aut de metaphysica agitur, quæ multis ab eo initio seculis, est exorta, quando scilicet ex motibus cœlestium corporum, in notitiā mens humana venit, motriciū cārū. Futilis ergo, & ratio tua est, & illatio. Secundam rōnem petit ex 3. cap. In quo Arist. ait, oportere primarum cārū scientiam accipere, quod duobus ēt præcedētibus dixerat. Causæ aut quatuor sunt, de quibus sit in libris naturalibus satis disputatum, & veteres physici aliquid de eis iam dixerant. *Itaq; ait, proderit huic tractatui, si illa quæ in physicis dicta sunt breuiter repetantur, & si asciscantur etiā veteres, qui de cāis aliquid dixerunt, idq; ut aliam cām inueniamus, aut magis credamus illis causis, quæ dictæ sunt.* Repetitio ergo brevis ad hosce duos fines facta est, non aut ut omnia, veluti Angelutius somniat, ad naturalem scientiā referrentur. Connexaq; hæc repetitio est, propositæ rei. Querebatur .n. scientia de primis cāis, & primis principiis. At de causis, & principiis, & veteres, & Arist. iam tractauerant, inter quas ut dignosceretur ea, quæ quærebantur, repetitio facta est, non aut ut oīs tractatio ad physica referretur. Et quia motus tum a causis naturalibus, tū ab illis quas querebat causatur, paucissimis verbis eū attingit. Et verba hæc. *Et ad hæc quod principia, aut oīa, aut horum aliquod, modo quærenda sunt pater.* Contra seipsum Angelutius attulit. In eis .n. proponit non omnia quærere principia, sed aliquod, non naturale illud nimirum, & natura superius. Ex quibus diluuntur etiam illa, quæ deinceps affert ex tex. 50. Ea vero quæ ex lib. 2. adducit, nihil omnino probant, quando eum librū, qui veterum testimonijs Alexandri & Philoponi maxime est cōtrouersus, ex controuersia nō emit, nec probauit esse eum Aristotelis, nec esse metaphysicæ

A P O L O G I Æ

ficæ tractationis, neq; non esse physices. quæ omnia sunt ei ante probanda, quâ ex eo argumēta petat. Sed ridicula sunt, quæ ex 3. tex. lib. 3. afferuntur. *Actiones omnes esse cum motu.* Ex quo infert. *Non igitur, nisi de physicis actionibus tractatio his libris habetur.* Cur non dixisti etiam, de humanis actionibus? Nam in contextu Græco utitur voce, praxeos, hæc autem non naturæ, sed hominis actio est. Cur ergo oculatisime Græcissator, non infers libris metaphysicis, de actionibus humanis, quæ etiam cum motu fiunt, sermonem Aristoteli esse institutum? Ait deinde lib. 4. tex. 2. *non posse ad metaphysicam referri, nisi eadem sit naturali philosophiæ.* Sed ea, ut fucum faciat, manca refert, sunt autem hæc integra.

Patet itaq; unius esse, entia prout entia speculari, ubi; autem proprie primi, & ex quo cætera pendent, & propter quod dicuntur, scientiæ; Quod si substantia est, oportet perfectò ut substantiarum principia, & causas philosophus habeat. Quæ omnia de metaphysica, non aut physica sunt intelligenda. Nam entia ut entia speculari, ad physicum non pertinet, nec primum ens a quo cætera pendent, et non mobilia, & abstracta. Sed hic tam bonus artifex, sententio- las venatur truncas, & verbula, ut suas falsitates adstruat, clara omittit, quæ eas destruere valeant. Neq; vero, quod subnectit verè infertur. Metaphysicus de eo agit, quod ab omni penitus est materia disiunctum; non potest unà complecti de Deo, ac de rebus naturalibus, scientias tamquam duas species. Non potest equidē nos quoq; fatemur, & contendimus, & ita contendimus, ut eius non sit, etiam de ente uti est ens speculari. quod philosophi simpliciter, est munus. Reliqua entia quæ ab hoc communi ente resecantur, aliarum scientiarum, ut specificæ magis sunt, est officium contemplare. Quæ ergo confusio hominis huius est, ut entia physica cum metu iuncta, pro entibus simpliciter, & entibus primis sumat? Ea vero quæ his subdit, vanitates sunt omnia, ex prima illa vanitate pendentia. qualia sunt, & hæc.

Idem Aristotelem his libris agere, de ente solo naturali patet, ex eius proprietatibus, quas exponit, quæ non quadrant, nisi in entia naturalia. Aliæ vero ei non quadrant, omnes vero quadrant enti simpliciter, & communi. Et quæ naturali quadrant etiam quadrant communi. Nam species, & speciei omnia attributa, in genere continentur. ut risibile, quod homini proprium, est,

ab

ab aīali ēt continetur. Atq; ita proprietates illę cunctę cōpe-
runt enti communi, & ad philosophū simpliciter pertinet ea-
rū speculatio. Quarū postea alię, substantijs abstractis, & pri-
mę philosophiæ, & Theologiæ cōueniunt, alię mathematicis
medię scilicet scientiæ alię naturali, quę est physica. Corruūt
ergo oīa illa, quę Angelutius, ex tā falso principio deducit, fa-
tis multa, & vana ex 5. lib. Et itidē ea quę ex lib. 7. Diximus
enim nos (dēpto, minore A) quę primo, secūdo, dein quatuor
postremis metaphysic. libris cōtineri tractationē de primis
cāis, & principijs, Deo, & substātijs diuinis ab Arist. haberi.
reliquos libros intermedios oēs esse de ente. Frustra ergo ar-
gumentatur ex 7. lib. de Deo, & intelligētijs, quę in eo nō at-
tingūtur. Et quę ex lib. 8. refert, si de substātijs naturalibus,
intelligātur, vt sane intelligendū vī, cōprobatnr snīa nīa, ho-
sce libros confusos esse, vtpote qui de natura ēt tractent. vel
dicendū, quia nālia entia, sint species quādā entis vniuersi,
eū qui de genere tractat, ēt speciē cōprehendere. Atq; ad hūc
sensum similis ille locus ex lib. 11. est accipiendus, in vtrāque
scilicet nīam snīam. Idē dicimus de lib. 9. & ijs quę ex eo affe-
runtur. & quę ex lib. 10. rursus, & 11. & repetitio infiniti ad
verbū cū his quę in physicis disputauerat, eisdē rōnibus, vel
cōfusionis, vel generalis tractationis soluūtur, quatenus spe-
cies sub generibus cōtinētur. Et quę postea de Deo, & intelli-
gentijs affert, cōtra eū sunt. Hic .n. erat primus horū librorū
scopus, & res a principio pposita ad inquirēdū, quāuis cōfu-
se, & perplexe, & varijs ambagibus, eam fuerit prosequutus.
Itaq; nihil eorū, quę ad suę snīę demonstrationē Angelutius at-
tulit, suā snīam confirmat, nec cōficit quicquā eorū, quę ipse
putauit. Quę vero multa postea scribit, ad dilutionē argumē-
torū quę cōtra eius snīam faciūt, ea oīa omitemus, nīoq; la-
bori, ne in nihili re profusus videat, parcemus; illud tantū ad
monētes, ptermisisse Angelutiū, quę fine disputationis cōtra
nos institutę, hisce verbis pollicebatur. *Quod Patricius obijcie-
bat libris metaphysicorū agi de tribus subiectis generibus, quę nō possint
sub vnā, & eādē snīam cadere, nullū momentū habēt, vt mox a nobis de-
clarabitur.* Nihil .n. cōtra hęc, aut declarauit, aut demonstrauit,
aut ostēdere tentauit. Per oēs ergo partes, tū cōtra nos, tū ad
probandā snīam susceptas, audax, & temerarius, & mendax,
& seipso inanior euasit Angelutius.

F I N I S.

APPENDIX.



VERE etiam alij nonnulli, qui sententiam meam de libris Nicomachijs, euertere sunt conati. nostrasq; rationes leuissimas appellant, & nos grammaticis, & Nizolijs adnumerant, & a recte philosophantiũ numero excludũt. Quorum rationes sunt a nobis in presentia perpendendæ. Ac quidẽ primo fatẽtur, Ethicos Nicomachios, a Nicomacho Aristotelis filio inscriptionem hanc sumpsisse, nõ quia Aristoteles pro eo solo eos cõposuerit, vel eos ad eũ miserit, sed quia consueuerint veteres nonnũquã libros inscribere, nomine alicuius sibi summo pere, vel amicitia, vel sanguine coniũcti, vel cuius cõditioni essent accõmodati. Quod frequenter fecit Plato, & seruauit Aristoteles in suis dialogis, & in libris de moribus. Nos verò ita primo respõdemus. Estõ verũ id veteres cõsueuissẽ, in dialogis; At Nicomachij dialogi non sunt, non ergo in eos hæc ratio quadrat. Quod vero additur, & in libris de moribus, iã id principij est petitio. Id. n. ipsum cõtroversum est; quod p aduersariũ affertur ad probationem. Sane in dubio est an Ethici Nicomachij, & Eudemij, Aristot. sint. probare eos esse quia ita Aristoteles cõsueuerit in libris de moribus facere dubium per idẽ dubiũ cõprobare est. Scripsit quidẽ Aristoteles aliquot dialogos, quibus tituli fuerunt, Alexander, Gryllus, Menexenus, Nerinthus, Eudemus, Amatorius, Conuiuium. Sed illi ex nomine collocutorũ inscripti; cuius modi nequaquã sunt Ethici Nicomachij. neq; .n. vel dialogi sunt, vel Nicomachus in eis colloquitur, aut Nicomachi vocantur. Neq; eos ex cõfessione aduersarij ad Nicomachũ misit, neq; dixit ad Nicomachum. Quales multos Isocrates, Aristotele paulo senior, inscripsit, sed in eis statim ab initio, atq; et intus, eos alloquitur, & appellat. Quod et post Aristotelẽ multi alij fecerũt, Cicero, Plutarchus, Galenus, alij. Ar nullus in his Nicomachus, vllõ loco appellatur. Quare non pẽdet hæc inscriptio, ex veterũ cõsuetudine, neq; ex Platonis dialogorũ exemplis. Ideoq; & quæ ibi & quæ postea in hæc snĩam adducũtur nullius sunt momenti. Quod vero subditur; *Eum nomine filij vsum, ob dilectionẽ, & vt indicaret disciplinã hanc accõmodatissime versari inter patrem, & filios.* Sane & ex proprio arbitrio dicitur, & nullo

nullo testimonio, & nulla ex his, aut alijs Arist. libris, eruta ratione. Et tātū dici posset, si sine hac inscriptione eos scripsisset, prout de ij, quæ Magna moralia sunt appellata, dici pōt. Et quāuis & Nicomachij, & Eudemij, & Magna Arist. dicātur esse, affirmant tamē, nos nihil certi ea de re scire posse. Quod si est, cur ex stilo, ex methodo, & iudicio, & opinione, fætus Aristotelici ingenij oēs esse, argumenta ad certitudinē ducuntur? qñ & stilus effingi pōt a quouis exercitato, methodus, & ordo, si modo diuersa sunt in libris Aristotelis, & iudiciū, & opinio, & Theophrasto, & ab alijs eius discipulis, vel ad exemplum efformari, vel magnorū ingeniorū ex proprio ēt adhiberi, & præsertim ab eius filio, qui Thophrasti auditor fuit, & ab Eudemo, qui ēt alios librs ijsdē cū Aristotelicis, titulis insigniuit. Sed quoniā, quæstio oīs in Nicomachios vertitur, quos solos ab Aristotele absolutos, & perfectos, alios vero inchoatos, & rudes asserunt, videamus quid in ea questione ab aduersarijs, vel ad nostrā snām refellendā, vel ad suam cōprobandam, agatur. Nos itaq; primi Tomi lib. 3. hac de re in hunc modum scripsimus.

Horū vero Nicomachiorū, si Ciceroni credatur nō est Arist. dicēdus author.

Nā lib. 5. de finibus ita scriptū reliquit. Teneamus Aristotelē. & eius filium Nicomachū, cuius accurate scripti de moribus libri, dicuntur quidem illi esse Arist. Sed nō video cur nō potuerit, patri, similis esse filius.

Ad quā Ciceronis autoritatē (vt singillatim procedamus) satis habet aduersari⁹ dicere cōspiciū esse Ciceronē frequēter fuisse halucinatū, in referēdis opinionib⁹ Arist. Ad hoc nos primo dicimus, eum, hanc ferre snām, nō potuisse. quippe qui in Cicerone sit minime versatus, vtpote qui ignoret, quot libros Cicero de finibus conscripserit. Id aut probatur palā, ex his eius verbis. *Asseruit Cicero in Sexto de finibus. Libri aut Ciceronis de finibus, nō excedunt quintū. Qui ergo hoc ignoret, non videtur eos vnquam legisse. Qui aut libros Ciceronis minime legerit, quo modo, vel scire pōt, vel affirmare audet, Ciceronē frequenter fuisse halucinatum, in Aristot. opinionibus referēdis? Audere aut affirmare, ea quæ quis ne sciat, an sit philosophi veritatem amantis, ipse videat. Quod si sibi credi voluit, loca compertū esset, vel ipse sua industria compertum alijs faceret, id ita esse. Dum ergo id curat ipse, nos Ciceronis autoritatem, interim magni hac in re faciemus.*

A P O L O G I A E

mus. Qui quidem eo tempore vixit, quo Aristotelis libri per Andronicum Rhodiū sunt publicati, eorūq; indices ab eo cōfecti, multo antequā Adrastus, aut alij Aristotelicorū librorū interpretes alios iudices fecissent, neq; adhuc inter se cōtendissent, hosce potius, quā alios Aristotelis fuisse. Ad quā tñ ex prima antiquitate, ac primis testimonijs ductā rōnem, nihil est responsum, quē vna fuerat, inter alias nostras rōnes. Sanē de oībus Aristotelis Græcis interpretibus, quos habemus, Simplicius solus prolegomenis suis in prædicamenta. Nichomachios ethicos inter Aristotelicos numerat. At Simplicius plusq̃ sexcentis annis post Ciceronē vixit. Qui ergo melius, ac certius quam Cicero scire id potuit? cū in re tā magni momenti, philosopho præsertim diuinare, nequaquā liceat. Et si non diuinavit, necesse fuit, eum id per traditionē percepisse eorum, qui cū Cicerone eos libros primi viderant, aut posteriorum quorundam, quorū traditioni, nō est tāta fides adhibenda, quanta ijs qui eos ab initio legerint. quando tanto annorum spacio, quæ & per manus, & per scripta posteris traduntur varios, ac falsos sepe titulos aquirunt. Quod multis libris variorū authorū accidisse, iā est a nobis, satis superq; ostensum. Diogenem aut Laertiū, qui ab aduersario secundo loco post Ciceronem oppugnatur, sic nos tuemur. Primo quīdem q̃ maioris antiquitatis q̃ Simplicius fuerit, argumento. Videtur .n. plusquam CCCC. annis præcessisse. & longe plures q̃ Simplicius authores euoluisse. Impugnatio aut Diogenis, his verbis facta nihil omnino probat.

Dico aut numerum multorum aliorum librorum qui proculdubio sunt Aristotelis, secus ab eo fuisse relatum, ac re uera se habent.

Retulit sanē Diogenes, multorum librorum, & noīa, & numerū secus q̃ se habeant hi libri, qui sub Aristotelis noīe circumferuntur. At esse hosce libros Aristotelis, qua rōne (proculdubio) dici pōt? quandoquidem nos ostenderimus, eos omnes, in controuersia positos fuisse, apud antiquos. Quam controuersiam, toto tertio nostro libro celebratum vix toto quarto emendicatis quibusdam tesmonijs, dubijsq; eisdem, vix, & infirmè refarciuimus. Ergo si procul omni dubio, Aristoteli eos eos esse, Itatuisset debuerat, erant ei prius ex omnibus cōtrouersijs eximendi, omnesq; quas attuleramus rōnes cōuelenda, atq; meliores, & validiores aliæ adinueniendæ, sed dū
hi,

hi, interpretis vnus, aut alterius, nituntur autoritate, vel propria sua, eodē modo hanc rē, quo philosophiā ipsam tractant. hoc est autoritate, leuissimo oīum argumento. Verū vt melius dicā, ne autoritate quidem nituntur vlla, vt id p-
bent. Vtuntur sanē ea, pro libito, in scholis, erga iuuenes adhuc rudes. licet enim id, si liber. At philosophiā, resque oēs graues, in libris, quibus, sese posteris cōmendaturos sperāt, rōnibus tractēt veris, validisq;. Philosophentur ēt rōnibus cū philosophorum rōnes, ac vera, & vetera testimonia, suscipiunt impugnāda. Neq; enim eos auctoritates tueātur sola. Quod vero subnectitur; *Diogenem quoq; nihil certi habuisse*. Sanē Diogenes, octo nobilissimos authores citat, ex quibus collegit ea, quę in Aristotelis vita descripsit, inter quę eius libri sunt. Si, ex tāto authorum numero, nihil certi haberi potuit, vnde tandē certitudo huius rei, est exquirenda? Proferant ipsi, pro octo, saltē vnū qui certiora tradat, qū Simplicius tanto tpe posterior, nihil scire potuerit certi, & in ea Aristotelicorū librorum serie, recensenda, nullum veterem scriptorem indicat, vnde id transcripserit. Quemadmodum, neq; presentes aduersarij vlla veterum fide id asserunt. *Tunc multos extitisse libros, qui mox perierint: & nonnullos qui nunc extant, tunc inuentos, qui non essent pro Aristotelicis approbati.* Nam si hoc authorum testimonijs asserunt, cur authores eos non proferunt? vt sibi fidē aquirant, recte eos philosophari, hoc est veritatē amare. At si quos proferant authores eius rei, nullos habent, videant ne hoc asserere, sit veritati amare contraria. Ad rōnē vero nrām, quam duxeramus ex 2. polit. cap. 1. de æqualitate talionis quę seruaret ciuitates, nulla rōnum vi respondetur. Nā cum diceremus, in ethico. 6. Nicomachio, nihil tale dici, sed cōtrarium potius his verbis. *Talio vero non conuenit ad legitimū, neq; ad ciuile. respondent, minime fuisse dictū oppositū. Non. n. Aristotelem absolute dānare ius talionis, sed illud dānare, pro æqualitate Arithmetica at non pro Geometrica.* At sciendum eo capite politico, Aristotelem, dum contra Socraticā ciuitatis vnitatem disputat, ante allata verba, hęc dixisse. *Non solum ex pluribus hominibus esse ciuitatē, sed ēt ex specie differentibus. neq; fieri ciuitatem ex similibus. & aliud esse confederationem, aliud ciuitatē.* Et paucula exēpla infert. *Ex quibus ergo oportet vnū fieri, specie differunt: Ideo æquale, id quod est talionis seruat ciuitates, sicuti in ethicis dictum est prius.* Quam æqua-

K

lita-

A P O L O G I A E

litatē declarans addit. *Quoniam in liberis & aequalibus, necesse est
 hoc esse; simul .n. oēs non possunt imperare, sed vel annuatim, vel secun-
 dum aliū quendā ordinem, vel tēpus, & accidit hoc modo, ut oēs imperēt
 veluti mutarentur coriarij, & fabri, & non ijdē semper coriarij, & fabri
 essent. Et non multo postea ita concludit. Hi quidē imperant,
 illi vero parent per partes, & per vices. Qua tota snīa docet, ciues
 in libera ciuitate, æquales, per æqualitatem talionis, oēs in
 magistratu, & imperio, esse æqualiter, sed per tēporum vices.
 Hancq; talionis æqualitatem impij gerendi, & impio parēdi
 æqualiter, per vices, affirmat seruare ciuitates, a seditionibus
 nimirum. Idq; se dixisse ait in ethicis antea. In ethicis autē Ni-
 comachijs lib. 5. cap. 2. species iusti in duas diuidūtur. Alte-
 ram quę sit in distributionibus honoris, vel pecuniarū, vel ta-
 lionum rerum aliarum, quæcumq; diuidi possunt, inter partici-
 pices Reipub. Alterā quæ in cōmutationibus correctiua sit.
 Deinde procedēte tractatione cap. 3. & 4. priorem illā distri-
 butiuam iustitiā, docetur consistere in geometrica propor-
 tione, cōmutatiuā autē in arithmetica. Quę æqualitatē in oīb⁹
 venetur. eāq; mediam esse maioris, & minoris, proportionē
 arithmetica. secundum quam dixerat, nimirum, in politico,
 oēs debere ciues æqualiter p vices, & parere, & imperare; &
 æqualitatē hanc seruare ciuitates. Quinto vero Nicomachio
 cap. 5. contrariam habet snīam, dum inquit. *Talio autē non accō-
 modatur, neq; ad legitimū iustū, neq; ad politicū. Politicū autē voco
 quod cōmunicatur. Talio autē non accōmodatur, neq; ad distributiū iu-
 stū, neq; ad correctiū. Hoc autē est, neq; ad distributiū iusti-
 tiam, secundum geometricam proportionem, neq; ad corre-
 ctiuam, & cōmutatiuā, secundum proportionē arithmetica.*
 Si ergo in politico dixit, Talionem æqualitatis, per arithme-
 ticā proportionem seruare ciuitates, in Nicomachijs autē bis
 expresse negatur, talionem accōmodari, neutri iustitiæ, quis
 non videt cōtraria hęc duo loca esse? & hos ethicos non eos
 esse, in quib⁹ id se dixisse Arist. affirmat? Cur ergo negatur ab
 aduersarijs, minime dictū fuisse oppositum? & cur dī, Aristo-
 telem 5. Nicomachio nō dānare absolute ius talionis, si illud
 ab utroq; iusto, & cōmutatiuo arithmetico, & distributiuo
 geometrico excludit? Et cur dī eum dānare ius talionis pro
 arithmetica pportione, & nō p geometrica, si neutri, illud ac-
 cōmodari asserit? Tā paucis verbis, tres, scilicet falsitates in-
 sunt*

Sunt. & cur dī amplius, Arist. dānare modum, quo eo vtebanē
veteres, si nullos veteres, eo vfos, cōmemorat? Sed in politico
Socrat. doctrinā, de vnitāte ciuitatis dānat; in Nicoma. vero
Pythagorei rephendunt qui, nō quidē vterentur, sed dicerēt,
& definirent, iustum simpliciter, esse talionem, qui versu hoc
id iustum explicabant. *Si patiat quā fecit, iudiciūq; rectū fiat.*
In quibus oībus, nullus veterum vñs, sed Socratis, Pythago
reorūq; doctrina dānat. Neq; recte afferunt hęc verba ex eod.
*Quin & in cōicationibus, rebusq; contrahēdis, hoc ipsum ius talionis, propor
tione, non æqualitate concluditur.* Hoc modo nāq; si quis rectius ea
vertat, sonabunt. *Sed in cōicationibus cōmutatiuis cōtinet tale iustū
talionis per proportionē, & non per æqualitatē.* Quæ sanē verba vel
nullum sensum habent; vel sibi ipsi cōtrarium. Supra .n. vtrā
que, & geometricā, & arithmetiā, vocauit analogiā, quæ est
pportio. cur ergo, alterā tātum hoc loco, eo noīe insigniuit?
Cumq; geometricā docuisset versari in distributione, arith
metiā in æqualitate cōmutationis, cur hic dī, talionem con
tineri in iusto per proportionem (vt videtur) geometricā, nō
aūt per æqualitatem, hoc est, arithmetiā? Cum tñ hic de cōi
cationib⁹ cōmutatiuis sit ei sermo? Prius ergo, ex hoc loco hę
spinæ sunt aueruncādæ q̄ pro argumēto hic locus adducat.
Quod vero rñdetur ad locum ex 7. polit. a nobis allatum.
*Sed beatitudo in contrarijs est, etenim hoc ēt determinatū ēst in ethicis ser
monibus.* Nullum momentum habet; cum dī, maxime in Ni
comachijs id dici. cum virtus moralis in medio contrariorū
sit constituta. Si .n. id in hunc sensum accipiamus, nō magis
Nicomachia, quā Eudemia & Magua; sunt pro Aristotelicis
intelligenda. In vtriusq; .n. ēt his alijs, virtus in medio cōtra
riorum, est posita. Præterea ēt si virtus sit in medio posita cōtra
riorum, non sequitur, ideo, fœlicitatem quoq; , in medio
contrariorum esse positā, & in cōtrarijs esse. Virtus .n. , nō est
fœlicitas, neq; fœlicitas est virtus. sed de fœlicitate ibi est ser
mo; non ergo ad punctum, vt ita dicā, quæstionis rñdetur. At
fœlicitas est actio virtutis in vita pfecta, bonis ēt corporis, ac
fortunæ oībus, quę oīa virtus sola, non adimplet. Verum ēt si
maxime, fœlicitas esset virtus, & ob id ipsa quoq; in cōtrarijs
esset posita, tertia sui parte, id esset tantum; non aūt reliquis
duabus, bonis nimirum corporis, quæ vnum tantum habent
contrarium. & bonis fortunæ, quorum nullum inter duo con

K 2

traria

A P O L O G I A E

traria est positum. *Fœlicitas* autem contemplatiua, nec inter contraria versatur, nec contrarium habet vllum. Non ergo rectè nec verè, ex hac rōne, & his verbis infertur. In Nicomachijs, id dixi maxime. Verum vtriq; ridiculi videamur. Illi quod eum locum in hunc sensum interpretentur; nos vero, q̃ hanc eorū interpretationē prosequamur. qm̃ locus lōge aliā cōtineat sñam, q̃ ab aduersarijs sit accepta. Ita n. ibi Arist. scribit. *Vtetur autem probus vir, & pauperie, et morbo, et alijs fortunis malis, pulchrè sed beatitudo in contrarijs est; nā & hoc determinatū est in ethicis sermonibus, quod sunt ea, quæ simpliciter sunt bona.* In quibus verbis si rectè perpendantur, cum pauperiem & morbū, & malas fortunas dixisset, probum virum rectè laurum, intulit, Sed beatitudo est in cōtrarijs. Nempe, in cōtrarijs pauperiei, diuitiis, in contraria ipsi morbo, sanitate, in contrarijs fortunæ malis, Non ergo de virtute hic est locutus Arist. in cōtrarijs posita, sed de beatitudine, quæ sita esset in contrarijs, paupertati, & morbo: non autem intet contraria. In hunc modum viri et celebres sæpe in ijs authoribus interpretandis, quibus maxime fauent, & quos maxime profitentur, vel hallucinantur, vel ut eos tueantur, eorū verba in alium sensum, q̃ ab ijs dicta sunt detorquēt. Ait autem ibi Arist. id a se determinatum esse in ethicis. q̃ fœlicitas sit in contrarijs, paupertati, & morbo, malisq; fortunæ. Id autem in Nicomachijs nullibi dictum est; Neq; et si dictum in Nicomachijs id maxime esset, Arist. sibi non constaret; neq; sña hæc vera esset. Fœlicitarem .n. Arist. in Paruis moralibus, quæ sola nos p̃ suis recipimus, non dixit, in bonis corporis, & fortunæ cōsistere, sed in virtutis non impeditæ actione, his bonis, virtuti adiunctis; Quod & Eudemus, & Nicomachus, & Peripatus vniuersus, est postea secutus. Ex quo sequitur si in Nicomachijs dictum esset, & ea Arist. essent, Aristotelem in hac non vera sña tradenda sibi non constituisse.

Oppugnāt et locū ex 6. Nicomach. cap. 3. a nobis allato. *In quo scientia dicitur habitus demonstratiuus. & quæcūq; alia adiecimus in analyticis.* Dicuntq; hunc locum ñræ sñæ aperte aduersari. Id enim r̃ndere sñæ prolata in primo post. cap. 2. dum definitur scire, nec nō scientia ostēsiua. Ad quā r̃nsonem ita dicimus. locum hunc, eorum sñæ aperte aduersari. Nāq; si definit scire, nequaquā scientia definitur; neq; idem sunt, hæc duo. differunt. n., vt habitus, & actio, ab habitu profecta. Differre autem habi-

habitu, & actionē quis nescit? Deinde dicimus quamquam
scire eo loco deffiniatur, nusquā in analyticis sciam esse deffini-
tā. Multa quidem, ijs libris fit eius mentio, sed nusquā eā
esse explicatā, aut deffinitione cōprehensam dicimus. Et mul-
to minus vllō loco dicitur, Scia est habitus demonstratiuus.
quāuis, per demonstrationē, scia acquiratur, & demonstratio
sit syllogismus scientificus, & sine 2. post. appelletur, scia de-
monstratiua. Quam ob rē quæ contra nos adducta sunt, nihil
contra nos cōficiunt, nihil pro eorum snia efficiunt. Nec ma-
gis facit, ad eā probandā, q̄ eod. 3. cap. Nicomach. 6. dicatur.
Omnem sciētia fieri ex præcognitis, id aut patefecit in principio lib. posterior.
Hoc .n. utrūq; falsò adducitur. Neq; .n. eo capite, neq; initio
posteriorum, scia, vel noīatur, vel dī eam fieri ex præcognitis.
Sed illo quidē, Omnis doctrina, hoc vero, oīs doctrina, & oīs
disciplina. Quis aut tam ignarus rerū est, qui nesciat, doctri-
nā, & disciplinā, vniuersalius quidā esse, q̄ scientiā? Hec .n. p
demonstrationē, & ex cāis gignitur: Illæ aut omnē cognitio-
nem per rōcinium qualecūq; & per rōnis discursum, genitā,
cōprehendunt, & quāuis sciam quoq; suo nomine amplectāt,
& ideo scientia quoq; fiat ex præcognitis, nō tñ vel distinctio-
nem hanc viderunt aduersarij, vel perperā hæc oīa confude-
runt. Qua nihilominus confusione studio quæsitā, nihilo ma-
gis, sniam, vel nām destruunt, vel suā construūt. Neq; acius,
aut valentius intelligunt, aut tollunt, quod nos ex Laertio a-
dijciebamus, hisce verbis. *Est Laertij locus in Eudoxo, his verbis.*
*Ait vero ipsum Nicomachus Aristotelis, voluptatē dicere esse bonū ip-
sum.* Quæ snia est x. Nicomach. cap. 2. Quē locum, hi contra-
dictores, quāquā veri studiosi, & professōres videri velint, affa-
tim detruncāt. his .n. vtuntur verbis. *Urgebant adhuc per Dio-
genem Laertiū, qui tribuit ea quæ dicuntur in Nicomachijs, Nicomacho*
Aristotelis. Quāuis integrum nām locum antea retulissent.
Qua mutilatione, studio facta, Diogeni falsò tribūnt, quæ nec
ipse dixit, neq; nos, ex eo retulimus. Neq; .n. Diogenes, quæ-
cumq; in Nicomachijs sunt, Nicomacho tribuit, sed tantum
sniam Eudoxi de voluptate. quod silentio preterierunt, & eo
silentio responsioni suæ inuoluto, alia quædā inuoluerunt, nō
minus, dicās licet, vel ridicula, vel absurda. Diogenis etenim
verba hæc sunt. *Dicit aut Nicomachus Aristotelis eum, &c.* Vbi
Nicomachus (adiectū) Aristotelis, nēpe filius, asseritur id di-

cere

A P O L O G I A E

sere de Eudoxo. Isti aut conuertunt, per Nicomachū Arist. significatos esse libros Nicomachios ab Arist. constructos. Quis aut vnq̄, linguæ sanus ita loquatur? Nicomachus Aristotelis, id est Nicomachij Aristotelis libri? Laertius senè, si eos libros, pro Aristotelicis agnouisset, ita esset locutus, Aristoteles in Nicomachijs, vel et Aristoteles in Nicomacho. Vt nos dicimus, & oēs, non inuerse loquētes, Plato in Timæo, in Parmenide, in Phædro. Tā ridicule sæpe, et cōem, & rectū loquendi vsum, inuertunt homines, & peruertunt, vt, quod ab initio cœperunt, mordicus, sine vlla vera, aut verò simili rōne tueantur. Neq; .n. ad rē faciunt exēpla librorū Platonis. Nulla nāq; inter hos (quod & antea tetigimus) qui dialogi sunt & Nicomachios cognatio est. Nulla .n. persona eius nōis in his inducitur, aut appellatur: quod in Platonis, & aliorum veterū libris vfu venit. Perperā ergo detorsio hæc, loquēdi forma, & exēpla afferūtur, violēta nimiū, atq; ideo, ad suā snāā confirmandā, aut nrām infirmandā, prorsus nihili. Non maioris est momēti, quod ad ætatem pueruli Nicomachi rñdetur. Aristotelem eos libros inscripsisse, ob spē, ob dilectionem, vt cōgruente tpe, ei, & alijs, inseruirent. Si exemplū aliquod, vel testimoniū, Aristotelis, ipsius, vel alterius, authoris alicuius, si ratio valida afferretur, ad id confirmandū; sanè fateremur nos leuibus coniecturis esse vsos. Verum nihil tale afferre, & proprio arbitrio, & diuinatione vti, nō vr̄ philosophi munus esse. Poterant .n. hi libri, & filio, & alijs et multis, congruente tempore inseruire, et sine ea inscriptione. Hęc ergo ratio vana est. Quā rem cōprobant alij eius libri, quos habemus, qui sine vlla, huic, aut illi. inscriptione, plurimis inseruierunt, & inseruiūt. Quod vero additur. *A Pythagora, & veteribus philosophis. per aphoristica præcepta, Laconicasq; snās tradebatur ea disciplina, vt facile a pueris apprehenderetur, & seruetur memoria.* Prorsus contra aduersarios facit. Neq; .n. in Nicomachijs aphoristica præcepta vlla sunt: aut vlla Pythagorea symbola, aut Laconicæ vllę snę, quales Democriti, adhuc extant multæ; Sed sunt in eis prolixę, & arduę disputationes oēs, quę nequaquā a pueris apprehendantur facile: aut vllō modo memoria seruentur. Quā rem tā apertam in eis libris, qui nō viderit, quid spei nobis faciat, horū librorū reliqua se vidisse? & tā longis alijs libris recte explicasse? Hęc sanè sunt, q̄ contra aliquot nostra.

nostrarum rationum aduersarij attulerunt argumenta. Sed cur ad alias quoque non responderunt? Rationes Attici Platonici, scilicet, pirorem ex Eusebio adductam auctoritatem. Qui Simplicio, plusquam CCC. annis fuit vetustior. cuius tempore, sola magna moralia, per Aristotelicis ferebantur; ducetis. scilicet, circiter annis, post publicationem, Aristotel. librorum ab Andronico Rhodio factam. Quare res sane argumento est satis euidenti, Nicomachios per Aristotelicis non esse habitos. Quo modo autem Simplicio innotuerit, post annos sexcentos, eos esse Aristotelis, cum ratio reddatur nulla, satior, & melior fuerit sententia prior, Parua sola Aristotelis esse. Ac videant quidem, qui nos cum tot testimonijs veterum errare dicunt, apertissime in re conspicua; ne ipsi conspiciant, in re aperta errent, sine ullis testimonijs, sine ullis rationibus. Nam quas afferunt, quod in Nicomachijs nil reperiatur, quod non sit summopere Arist. sententiae consentaneum, quod non sapiat constantiam, ingenium, iudicium, eruditionem, stilum, ordinem, & methodum, Arist. nihil sunt. Namque & methodus, & ordo, & stilus, imitatione, ac studio ab alijs quoque conformari, & effingi possunt. Eruditio autem, in Eudemo, in Theophrasto, atque alijs Aristotelis auditoribus, cur non qualis in Arist. esse potuerunt? quoniam ex Theophrasti libris extantibus, librorumque non extantium titulis, est maior quam Arist. fuisse appareat. Cuius, & iudicium, & ingenium, & in dogmatibus suis constantiam, Cicero testis est, multos est Aristotelicis pretulisse. Neque mirum sit, si consentanea in Nicomachijs Aristotelicae sententiae scripta sint, a filio, qui eius doctrinam in Paruismoralibus traditam, sit secutus, quoniam est in Eudemijs eadem dogmatum conuenientia sit manifesta: & qualis credenda est fuisse, in omnibus talibus, suorum discipulorum tractationibus, & omnium eorum, qui postea Peripatetici appellari voluerunt. Quod si in his, exoterici sermones citantur. non autem circulares, ut falsum adijcitur ab aduersario, quid mirum, quoniam est ab Eudemo in suis citantur? Quod vero in calce x. Nicomachij, nos dirigat, ad libros de republ., nullius est momenti, quousque non diluantur argumenta, quae a nobis ad hoc allata sunt, & nisi ostendatur, non potuisse Nicomachum quoque, de Republ. libros scribere, ad patris, ad Theophrasti praceptoris sui, imitationem. & eadem in ijs tractare de Reipublicarum institutionibus, quae fuerant ab Arist. tractata: Et Socratem danare, & Platonem, patris studium in id secutus. Quos, cur non etiam

A T O L O G I A E

etiam, amicos vocet, quid obstat, tametsi eos non vidisset? quā
& nos, post duo millia annorum nati, Platonis amici simus?
et si non proprie in hoc loquamur, quā rē facere philosophos
aliquando, non est piaculū ingens. Neq; analyticorum cita-
tio maius habet momentū, quando & Theophrastus, & Eude-
mus, & Phantias eius discipuli analyticos scripserunt, & Ni-
comachus scribere potuerit, sicuti, & moralia, & physica scri-
psit, patrem secutus. Et falso dicitur, memoriæ traditum
non esse, Nicomachum eius fuisse eruditionis, ut libros, tam
eximia sapientia, methodo, sniarum constantia, postremaq;
perfectione præditos, valuerit formare. Nam sine vlla fictio-
ne, aut metēpsycho si traditum est, a Cicerone, a Laertio hos
libros, a Nicomacho fuisse scriptos. Cōtra quorū duorū testi-
monia, nullum adhuc ab aduersarijs alterius authoris testi-
monium allatū est, quo negatum sit, eos nō fuisse ab Nicoma-
cho conscriptos. Memoria ē traditū est. Nicomachum alios
ē scripsisse libros: De qua re Suidas ita est locutus.

*Nicomachus Stagiritēs Philosophus, filius quidem Arist. philosophi, disci-
pulus autē Theophrasti, & ut quidam, amasius, scripsit ethicorum lib. sex
& de physica auscultatione patris sui.* Hoc tertio ergo testimonio
clarescent et obstinatissimorū hominū mentes Nicomachū
ethica scripsisse. Quod vero dicatur, lib. sex, & non decē scrip-
sisse, quot sunt hi quos habemus, id optime in hunc sensum
posse accipi putamus, ut hi sex, cum quatuor illis, quos Laer-
tius tradit ab Arist. fuisse scriptos, iuncti decē numerū adim-
pleant, & quando certū sit ex Laertio x. Nicomachi esse, qua-
tuor priores, Aristotelici esse poterunt videri, vel quatuor
hi cum sex illis commisti. quorum omnium vel, coniunctio,
vel commistio, & continuatio, quia a Nicomacho, patrem in
dogmatibus secuto facta sit, pbabile est, ob id Nicomachios
fuisse nūcupatos. Satis in presentia esto demonstrasse, ad-
uersarios, qui nos oppugnare studuerunt, nec nostra argu-
menta conuulsisse, nec suam sententiam, vllis, vel testimo-
nijs, vel rationibus, comprobasse.

P R O M A L O B O N V M.

F I N I S.